



தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை

செவ்வாய்க் கிழமை, 1978 செப்டம்பர் 12.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள மேலவை மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணியளவில் மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் (திரு. ம. பொ. சிவஞானம்) அவர்கள் தலைமையில் அவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Thirukkural Research

* 71 Q.—THIRU K. RAMAMOORTHY: Will the Hon. the Minister for Information and Hindu Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether there is any proposal with the Government to conduct research on Thirukkural, with Valluvar Kottam as its headquarters; and

(b) if so, the action taken thereon so far by the Government?

திருக்குறள் ஆராய்ச்சி

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு செய்தி, இந்து அற நிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) வள்ளுவர் கோட்டத்தைத் தலைமைப் பீடமாகக் கொண்டு திருக்குறள் ஆராய்ச்சி நடத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், இதன் தொடர்பாக அரசு இதுவரை எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : (அ) இல்லை.

(இ) எழவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மிகப் பெரிய அளவிலே வள்ளுவர் கோட்டம் ஒரு கலைக்கூடமாக விளங்கிக் கொண்டிருப்பதால் தமிழகத்திலுடைய பல பகுதிகளிலிருந்தும், இந்தியாவிலிருந்து

[1978 செப்டம்பர் 12]

பல பகுதிகளிலிருந்தும் பலர் வந்து காண்கிற முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாக, அது அமைந்திருக்கிறது. கலாச்சார முக்கியத்துவம் படைத்த அந்த இடத்தில் வள்ளுவர் பெயரால் குறள் ஆராய்ச்சியை, ஆராய்ச்சி வகுப்புகளை நடத்துகிற பீடத்தை அமைக்க அரசு இனியாவது சிந்திக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : இப்போது தமிழ் நாட்டிலே மூன்று பல்கலைக் கழகங்களில் திருக்குறள் ஆராய்ச்சிக் கொண்டு பிரிவுகள் ஏற்படுத்தப்பட்டு நடைபெற்று வருகின்றன. இதற்கு மேலும் ஒரு பொதுத் தன்மை வாய்ந்த ஆராய்ச்சி அமைப்பு ஒன்று ஏற்படுத்தப்பட வேண்டுமா என்பதைப்பற்றி அரசு பரிசீலிக்கும். மேலும் வள்ளுவர் கோட்டத்திலே அப்படி அமைக்க வேண்டுமானால், அதற்காக பல்வேறு செலவுகள் ஏற்படும். அவைகளையெல்லாம் கணக்கிலே எடுத்துக்கொண்டு, அரசு இந்தப் பிரச்சினையை மேற்கொள்ளும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பல்கலைக் கழகங்களிலே இந்த ஆராய்ச்சி நடத்தப்படுகிறது என்றாலும், இந்தத் துறையில் வல்லமை பெற்றிருக்கிற, பட்டம் பெறாத அறிஞர்கள் இதிலே ஈடுபட இயலாமல் போகிறது. உதாரணமாக, வள்ளுவனையும், குறளையும் மிகத் தெளிவாக நாட்டு மக்களில் பாமரர்களுக்கும் புரிகிற வகையிலே எடுத்துச் சொல்லி வருகிற திருக்குறள் முனுசாமி, வாரியார் போன்றவர்கள், மக்களுடைய எண்ணத்திலிருந்து, மக்களுடைய போக்கிலேயே ஆராய்ச்சி செய்யும் நிலை இருக்கிறது. ஆகவே பல்கலைக் கழகங்களில் நடைபெறுகிற ஆராய்ச்சி இன்றி, இவர்களும் தனியாக ஆராய்ச்சி செய்ய ஒரு வழி வகுத்தால், முறையாக இருக்குமென்று கருதி, இதை அரசு ஏற்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

பல இடங்களில், ஆலயங்களிலும் மற்ற இடங்களிலும் பல்வேறு துறைகளுக்காகத் தனியாக ஆராய்ச்சிக் கூடங்கள் இருக்கின்றன. அதுபோல வள்ளுவர் கோட்டத்தையும், செலவு அதிகமாக இருந்தாலும் கூட, அதை நடத்துவதன் மூலமாக அதனுடைய பலன்களைப் பல பேர் பெறுகிற வாய்ப்பு இருக்கிற காரணத்தால், செலவைப்பற்றிக் கருதாமல் அரசு இதை ஏற்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : அரசு செலவைக் கருதி ஏற்கலாமா என்ற ஆராய்ச்சியிலே இல்லை. வள்ளுவர் கோட்டம் அமைக்கப்பட்டதையொட்டி அதற்கான அடிப்படைச் செலவுகளில் இன்னும் பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. அவைகள் எல்லாம் தீர்க்கப்பட்டதற்குப் பிறகு, வள்ளுவர் கோட்டத்தை மேலும்

1978 செப்டம்பர் 12]

சிறப்பாக அமைத்து, அதிலே இது போன்ற புகழ்பெற்ற, நாட்டுக்குத் தேவையான அமைப்புகள் நடைபெறச் செய்யும் முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. க. அறிவழகன் : இந்த வள்ளுவர் கோட்டத்தின் ஒரு பகுதி திருக்குறள் ஆராய்ச்சிக்காக ஒதுக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காக அங்கே ஒரு சிறு மண்டபம் கூட இருக்கிறது. தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் கபாலீஸ்வரர் கோயிலுக்குச் செல்லுகிற நேரத்தில், அங்கே மற்ற மதச் சார்புடைய நூல்களைப்பற்றி விளக்க உரைகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பதைக் கண்டிருப்பீர்கள். உண்மையிலேயே வள்ளுவர் கோட்டத்திலேயும் ஆண்டு பூராவும் இல்லையாயினும், 133 நாட்களாவது—133 அதிகாரங்களைக் கொண்டிருப்பதால் சொல்லுகிறேன்—வள்ளுவருடைய பெருமையை ஒவ்வொரு நாளும் ஒரு புலவர் மாலை நேரத்தில் விளக்கலாம். அதற்கேற்ப அங்கே கூட்டம் வருகிறது, கூட்டணமும் கிடைக்கிறது. அக்கட்டணம் அதிகம் என்று சொல்ல முடியாது. ஏதோ நடைமுறைச் செலவுக்குத்தான் போதும். அந்த முறையில் இதற்கென்று பெரிய நிதிச் செலவுகள் இல்லாமல், வள்ளுவர் கோட்டத்தில் வரும் வருமானத்தில் சிறிது செலவழித்து அந்த இடத்திலே இதைச் செய்வதற்கு அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : இது போன்ற பல்வேறு யோசனைகள் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. சமீபத்தில் கூட திருக்குறளில் மிகப் புலமை வாய்ந்த சதாவதானி என்றபெரும் புலவர் அவரிடம் ஒரு திருக்குறளின் எண்ணைச் சொன்னால், அந்தத் திருக்குறள் என்ன, அதற்குப் பொருள் என்ன என்னும், அதையே மாற்றி குறளைச் சொன்னால் அந்தக் குறளின் என்ன என்ன என்னும் சொல்லுகிறார்கள்—திருமை வாய்ந்த பெரும் புலவர், நமது முதல்வர் அவர்களைச் சந்தித்தார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களை யெல்லாம் வள்ளுவர் கோட்டத்திலே அமர வைத்து, வருகிற பெருமக்கள் காட்சிப் பொருளாக மாத்திரம் காணாமல், வள்ளுவரின் பெருமையையும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்ததைப் போல, குறளின் பெருமையையும் உணரக் கூடிய வகையில் நடைமுறையிலே கேட்பதற்கான முயற்சிகளை இந்த அரசு மேற்கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : வள்ளுவர் கோட்டம் தமிழகத் தினுடைய தலைநகரான சென்னைக்குக் கீர்த்தியை உருவாக்கி யிருக்கிறது என்பதிலே இரண்டுபட்ட கருத்துக் கிடையாது என்று அரசு ஒத்துக்கொள்கிறது. அதைப் போலவே தமிழ் நாட்டின் தலைநகரான சென்னையில் கம்பனுக்கு ஒரு கோட்டம் அமைத்துத் தமிழை வளர்க்க வேண்டும் என்று வேண்டுகோள் வந்திருக்கிறதா? அதைப் பரிசீலனை செய்து செயற்குறிப்பைத் தயாரித்திருக்கிறதா?

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்பில்லாத கேள்வி. ஆகவே தனியாகக் கேள்வியைக் கேட்டால், சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அதற்குப் பதில் அளிப்பார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : வள்ளுவர் கோட்டம் உருவாக்கப் பட்ட நேரத்தில், அங்கே ஒரு ஆராய்ச்சிக் கூடம் அமைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்திலே ஆராய்ச்சிக் கூடம் அங்கே அமைக்கப்படுவதற்குரிய பகுதி ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. அது இப்போது நிர்வாக அலுவலமாகச் செயல்படுவதாகத் தெரிகிறது. உண்மையிலேயே தொடக்கக் காலத்திலே எந்த எண்ணத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட்டதோ அந்த எண்ணத்தை நிறைவேற்றும் அனவுக்கு அதைச் செயல்படுத்த இந்த அரசு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : வள்ளுவர் கோட்டத்தை உருவாக்குகிறபோது, எந்தெந்த நோக்கத்தில் அவைகள் எல்லாம் திட்டமிட்டு உருவாக்கப்பட்டன என்பதிலே பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் ஆராய்ச்சிக் கூடம் என்ற ஒரு பகுதி இருப்பது, இன்றைக்குள்ள அமைப்பிலேயிருந்து தெரிகிறது. நான் முன்னாலேயே சொன்னதைப் போல, பல பிரச்சினைகள் இதை உருவாக்கியபோது எழுந்த காரணத்தால், அவைகள் எல்லாம் முறையாக முடிக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு, மேலும் முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : திரு.வள்ளுவர் கைத்தறித் தொழிலைச் செய்தவர் என்று தெரிகிறது. “செய்யும் தொழில் எல்லாம் சீர் தூக்கிப் பார்க்குங்கால், நெய்யும் தொழிலுக்கு நிகரில்லை” என்ற சிறப்பான தொழிலைச் செய்த வள்ளுவர் அவர்களின் நினைவாக உள்ள வள்ளுவர் கோட்டத்தில் கைத்தறிச் சின்னத்தை வைத்து கைத்தறியின் பெருமையை மக்கள் உணரும் வகையில் செய்தால், கைத்தறி விற்பனைக்குக் கூட விளம்பரமாக இருக்கும். அடுத்து, இதற்குத் தொடர்பில்லாத மேலும் ஒரு கேள்வி. சேலத்திலே....

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : தொடர்பு இல்லாத கேள்வி என்று விளம்பரப்படுத்தி கேள்வியைக் கேட்கிறீர்களே!

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : வள்ளுவர் எந்தப் பிரிவைச் சேர்ந்தவர் என்பதிலே பெரும் புலவர்களிடத்திலேயே ஆராய்ச்சித் தகராறு நடைபெற்று வருகிறது. அப்படிப்பட்ட

1978 செப்டம்பர் 12]

விவாதத்திற்கு உரியதாக நல்ல புனிதமான இடமாக உள்ள வள்ளுவர் கோட்டத்தை ஆக்குவது வள்ளுவருக்கும் சிறந்ததல்ல, நமக்கும் நன்மையல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

[பிற்பகல் 4.10]

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : வள்ளுவர் கோட்டத்திற்கு முன்னால் பேரறிஞர் அண்ணாவின் சிலை உள்ளது. சிலையின் பீடத்தில் வள்ளுவர் கோட்டத்தை உருவாக்கியவர் டாக்டர் கலைஞர் கருணாநிதி என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது உண்மையா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : சிலையின் பீடத்திலே அப்படி வாசகம் இருக்கிறது என்று உறுப்பினர் தெரிவித்த பிறகு, நாங்கள் போய்ப் பார்த்தால் தான் அது உண்மையா இல்லையா என்பது தெரியும். ஒருவேளை அப்படி இருந்தால், நான் என்ன பதில் தர முடியும் என்பதையும் உறுப்பினருடைய முடிவுக்கே விட்டு விடுகிறேன்.

புலவர் புலமைப்பித்தன் : வள்ளுவர் கோட்டத்தைத் தலைமைப் பீடமாகக் கொண்டு, திருக்குறள் ஆராய்ச்சி நடத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் இல்லையென்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அப்படி ஆராய்ச்சி நடத்தாவிட்டாலும் கூட விவிலியர் பிரச்சாரம் நடத்தியது போல, வள்ளுவர் கோட்டத்துக்கு முன்னால் திருக்குறளைப் பற்றிப் பிரச்சாரம் செய்ய அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : ஒரு நாள் அல்ல, ஆண்டு முழுவதும் அப்படிச் செய்வதாக இருந்தாலும் கூட, எவ்வளவு நாள் ஆனாலும் கூட பரவாயில்லை, அதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும்.

Craft Teachers.

* 72 Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the special pay of rupees five paid to the Craft Teachers, who have acquired Secondary Grade qualification has been stopped for those who have been awarded Selection Grade Scales of Pay in Ramanathapuram District;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the number of teachers affected?

[1978 செப்டம்பர் 12]

கைவினைப் பயிற்சி ஆசிரியர்கள்.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இடைநிலைத் தரத்தகுதியடைந்த கைவினைப் பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்பட்டு வந்த ஐந்து ரூபாய் சிறப்புச் சம்பளம், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் தேர்வு நிலை சம்பள வீதங்கள் வழங்கப்பட்டுள்ள அத்தகைய ஆசிரியர்களுக்கு, நிறுத்தப் பட்டுவிட்டது என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

(உ) இதனால் பாதிக்கப்பட்ட ஆசிரியர்களின் எண்ணிக்கை எத்தனை?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) ஆம்.

(இ) கைத்தொழிலாசிரியராக பணியாற்றியவர்கள் தேர்வு நிலை ஆசிரியர்களாக பதவி உயர்வு பெறும்போது தேர்வு நிலை சம்பள விகிதம் பெறுவதால் அவர்களுக்கு ஏற்கெனவே பெற்ற சிறப்பூதியம் ரூ. 5 தொடர்ந்து கொடுக்க முடியாது என அரசு ஆணையிட்டுள்ளது.

(உ) எட்டு பேர் மட்டும்.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ்: கைவினைப் பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்கள் இடைநிலைத் தேர்வில் தேர்ச்சி பெற்ற உடனே அவர்களுக்குச் சிறப்பூதியம் வழங்கப்படுகிறது. தேர்வு நிலை என்பது 10 ஆண்டு பணி முடித்தவர்களுக்கு மட்டும் வழங்கப்படுகிறது. இடைநிலை ஆசிரியர்களுடைய ஊதிய விகிதமும் கைவினைப் பயிற்சி ஆசிரியர்களுடைய ஊதிய விகிதமும் சமம். அந்தக் கைவினைப் பயிற்சி ஆசிரியர்கள் சிறப்பு ஊதியம் பெறக்கூடிய வகையில் மீண்டும் இதை மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்கள் மறு பரிசீலனை செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இவர்கள் உயர்ந்த விகிதத்தில் ஊதியம் பெற்றுக்கொண்டிருப்பதால், சிறப்பூதியம் கொடுப்பதற்கில்லை.

H. K. R. H. College, Uthamapalayam

* 73 Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the teachers of H.K.R.H. College, Uthamapalayam, Madurai district, have not been paid their salary arrears from December 1976 to May 1977 ;

1978 செப்டம்பர் 12]

(b) whether it is also a fact that the management of the said college has misappropriated the college funds;

(c) whether the Madurai University Teachers Association has made any appeal to appoint an interim Administrator in the place of the Management Committee; and

(d) if so, the action taken thereon?

எச். கே. ஆர். எச். கல்லூரி, உத்தமபாளையம்.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மதுரை மாவட்டம், உத்தமபாளையம், எச். கே. ஆர். எச். கல்லூரியின் ஆசிரியர்களுக்கு 1976 டிசம்பர் முதல் 1977 மே வரையிலான கால அளவிற்குரிய சம்பள நிலுவை கொடுக்கப்படவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) மேற்சொன்ன கல்லூரியின் நிர்வாகம் கல்லூரி நிதிகளை கையாடல் செய்துள்ளது என்பதும் உண்மையா?

(உ) நிர்வாகக் குழுவுக்குப் பதிலாக தற்காலிகமாக நிர்வாகி ஒருவரை நியமிக்குமாறு மதுரைப் பல்கலைக் கழக ஆசிரியர்கள் சங்கம் முறையீடு ஏதேனும் செய்துள்ளதா?

(எ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) ஆம்.

(இ) ஆம்.

(உ) ஆம்.

(எ) இக்கல்லூரியை “வக்ப் போர்டு” ஏற்று நடத்தும்படி அரசு உத்தரவிட்டது. கல்லூரிக்கு புதிய நிர்வாகக்குழு ஒன்றை “வக்ப் போர்டு” அமைத்து அது கல்லூரியை நடத்தி வருகிறது.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ்: இந்தப் புதிய நிர்வாகக் குழுவானது நிர்வாகத்தை ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு, கடந்த கால 6 மாத கால ஊதியத்தை ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கியிருக்கிறதா? அதற்கு மேலாக அந்த ஆசிரியர்களுக்கு அரசு முழு ஊதியத்தையும் வழங்கும் என்று பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட காரணத்தால், அதை அரசே வழங்குவதற்கு முயற்சி செய்யுமா?

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: கடந்த கால பாக்கியைத் தர வேண்டியது கடந்த கால நிர்வாகம்தான். அவர்கள் தர வேண்டியதை அரசு சார்பில் தருவதற்கு விதியில் இடம் இல்லை. ஆனால் அந்த பாக்கியை அந்த நிர்வாகத்திடமிருந்து பெற்றுத் தர அரசு எல்லா முயற்சிகளையும் செய்யும்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்: இந்தக் கல்லூரியை வகீப் போர்டு மேற்கொண்ட பிறகும் பிராதுகள், புகார்கள் வந்து கொண்டிருப்பது மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சருக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அப்படிப்பட்ட புகார்கள் ஏதும் என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்படவில்லை.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: கல்லூரி நிர்வாகம் கல்லூரியிலுள்ள ஆசிரியர் நல நிதி, ஆசிரியர் ஊதியம் போன்றவற்றிலிருந்து பணத்தைச் கையாடல் செய்வதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட நிர்வாகிகளைக் கண்டுபிடித்து அவர்களுக்குக் கடுமையான தண்டனையை வழங்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அரசு நிச்சயம் நடவடிக்கை எடுக்கும்.

Short Term B.Ed., Training Classes

74 Q.—THIRU M. SANKARALINGAM, THIRU K. MEENAKSHISUNDARAM and THIRU D. SANTOSHAM: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state with reference to the answer given to Question No. 13 on 31st December 1977 on the floor of the Legislative Council:

(a) whether there is any proposal with the Government to resume the Short Term B.Ed., Training Classes;

(b) whether any representation has been received by the Government in this regard; and

(c) if so, the action taken thereon?

குறுகிய கால பி. எட். பயிற்சி வகுப்புகள்.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம், திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. டி. சந்தோஷம்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சட்டமன்ற மேலவையில் 31-12-1977 ஆம் நாளன்று வினா எண் 13-க்கு

1978 செப்டம்பர் 12]

அளித்த விடையினை யொட்டி, கீழ்க்கண்டக் வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) குறுகிய கால பி. எட். (B. Ed.) பயிற்சி வகுப்புகளை மீண்டும் நடத்துவது பற்றி அரசிடம் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

(இ) இதுபற்றி அரசுக்கு முறையீடு ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(உ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) குறுகிய கால பி. எட். பயிற்சி வகுப்புகளை மீண்டும் நடத்துவது பற்றி செயற்குறிப்பு ஏதும் இல்லை.

(இ) இல்லை.

(உ) வினா 'இ' வில் கண்ட பதிலின் காரணமாக இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : குறுகிய கால பி. எட். பயிற்சி வகுப்புகளை தமிழ் நாட்டிலே எடுத்துவிட்ட காரணத்தால், தமிழ் நாட்டிலுள்ள ஆசிரியர்கள் கருநாடக மாநிலத்திற்குச் சென்று, அந்தப் பயிற்சியைப் பெற வேண்டிய நிலையில் இருப்பதால், பண இழப்பு, நேர இழப்பு இன்னும் இது போன்ற பல இழப்புக்கு ஆளாகின்றார்கள். மீண்டும் குறுகிய கால பி. எட். பயிற்சி வகுப்புகளை திறப்பதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : இந்தக் குறுகிய கால பி. எட். பயிற்சி வகுப்புகளை நாம் நிறுத்தி விட்டதற்குக் காரணம் 8 ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் இன்றைய தினம் வேலையில்லாமல் இருப்பது. அந்த அடிப்படையில்தான் அது எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. மைசூரில் இருக்கிற அந்த ஆசிரியர் பயிற்சிக் கல்லூரியில்கூட தமிழ்நாடு, கர்நாடகம் ஆகிய தென் மாநிலங்களைச் சேர்ந்த ஆசிரியர்களுக்கு என்று ஒரு பொதுவான பயிற்சியைத்தான் நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ் : தமிழ் நாட்டிலே பல்கலைக் கழகங்களில் கரஸ்பாண்டன்ஸ் கோர்ஸ் என்று நடத்துவது மாதிரி இந்தப் படிப்பினைப் புகுத்தலாம் அல்லவா? அப்படிப் புகுத்தினால், ஆசிரியப் பெருமக்கள் கற்றுக் கொள்ள வாய்ப்பும் ஏற்படும், செலவும் அதிகமாகாது. இந்த முறையைப் புகுத்தி ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன் வருமா?

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மைசூரிலுள்ள ஆசிரியர் பயிற்சிக் கல்லூரியில் இருக்கின்ற வாய்ப்பை இவர்கள் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : பி. எட். படிப்புக்காக வினடர் கம் சம்மர் கோர்ஸ் நவம்பர் மாதம் முதல் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் துவக்க இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அதற்கு அரசின் அனுமதி கேட்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அது பற்றிய விவரம் இல்லை. தனியாகக் கேட்கவும்.

Secondary Grade Teachers and Specialist Teachers

* 75 Q.—THIRU K. MEENAKSHISUNDARAM, THIRU S. MUTHUSWAMY and THIRU C. R. LAKSHMIKANTHAN: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether there is any proposal with the Government to regularise the services of Secondary Grade Teachers and Specialist Teachers, appointed on or after 1st April 1970, from the date of their joining duty as had been done in the case of Graduate Teachers, sanction increments and pay the arrears; and

(b) if so, when it will be implemented?

இடைநிலை ஆசிரியர்கள், சிறப்பாசிரியர்கள்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. செ. முத்துசாமி, திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறோம்—

(அ) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் 1-4-1970 அன்றும் அதற்குப் பின்பும் பணியில் சேர்ந்த இடைநிலை ஆசிரியர்கள், சிறப்பாசிரியர்கள் ஆகியோருக்கும், பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப் பட்டதைப் போல அவர்கள் பணியில் சேர்ந்த நாள் முதலே பணி வரன்முறை செய்து, ஊதிய உயர்வு அனுமதித்து நிலுவைத் தொகையை வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்பொழுது அமுல்படுத்தப்படும்?

1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) ஆம்.

(இ) இப்பொருள் பற்றிய கோரிக்கை அரசின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: ஒரு பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப் படுகின்ற சலுகைகள் அதே ஆசிரிய சமுதாயத்திலுள்ள மற்றொரு பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கு அளிக்கப்படாத நடைமுறைச் சிக்கல்கள் இன்றைய தினம் இருப்பதால், இனிமேலாவது பிறப்பிக்கப்படும் ஆணைகள் எல்லாம் ஆசிரிய சமுதாயத்திலுள்ள அனைத்துப் பிரிவினருக்கும் பொருந்துகின்ற வகையில் வெளியிடப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: அதுபற்றி நேற்றே நான் பதில் சொல்லும்போது, இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படுகின்ற காரணத்தையும் சொன்னேன். அந்த அடிப்படையில் இதுவும் பரிசீலிக்கப்படும்.

Part-final withdrawals from Provident Fund Amounts.

* 76 Q.—THIRU P. R. THOMAS: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether, as per G.O. Ms. No. 1189, Finance (Funds), dated 4th September 1974, teachers are eligible for sanction of Part-final withdrawals from their Provident Fund amounts; and

(b) if so, the reasons for not extending this concession to the Local Body employees?

வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து பகுதி இறுதிக்

கணக்காகத் தொகை வழங்குதல்.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நிதித் துறையின் (நிதிகள்) 4-9-1974 ஆம் நாளிட்ட 1189 ஆம் எண் அரசாணையின்படி ஆசிரியர்கள், தங்கள் வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து பகுதி இறுதிக் கணக்காகத் தொகை வழங்கப் படுவதற்கு தகுதியுடையவர்களாவார்களா?

(இ) ஆமெனில், இச்சலுகையை உள்ளாட்சி மன்றப் பணியாளர்களுக்கும் நீட்டிக்காததற்கு காரணம் யாது?

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: (அ) & (இ) ஆம். அரசு அலுவலர்கட்கு மட்டுமே பொருந்துவதாக உள்ள இந்த ஆணையை உள்ளாட்சி அலுவலர்களுக்கும் பொருந்தும் வகையில் 7-3-78ல் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. இதன்படி 15 ஆண்டுகள் பணிக்காலம் முடிந்த ஊராட்சி ஒன்றிய ஆசிரியர்கள் தங்கள் வைப்புத்தொகை இருப்பிலிருந்து பகுதி இறுதிக் கணக்காக பணத்தை எடுக்க அனுமதிக்கப்படுவர்.

திரு. க. அறிவழகன்: வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து கடனாக எத்தனை சதவீதம் அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள முடியும்?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: அதற்கு என்று தனியாக விதிகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த விதிகளின்படி அவர்கள் பணம் எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து பகுதி அல்லது இறுதிக் கணக்காகத் தொகை பெறுவதற்கு என்று சில விதிகள் இருக்கின்றன என்று மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். திருமணம், வீடு கட்டுதல் அல்லது புதுப்பித்தல் போன்ற காரணங்களைக் காட்டினால் தான் பணம் பெற முடியும் என்று அந்த விதிகளில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி இந்த விதியில் இருப்பதால், சிலர் பொய்யான காரணங்களைச் சொல்லிக்கூட பணத்தைப் பெற வேண்டிய நிலைகளுக்கு ஆளாகிறார்கள். இவ்வாறு விதிகளிலுள்ள குறைபாடுகளைப் போக்கும் வகையில் ஆசிரியர்கள் உண்மையான காரணத்தைக் காட்டி வைப்பு நிதியிலிருந்து பணத்தைப் பெறலாம் என்ற வகையில் அரசு ஆணையிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: விதிகள் என்பது மிகவும் அவசியம் தேவை. ஆசிரியர்களுடைய பிற்கால நல்வாழ்வுக்கு என்று தான் அந்தத் தொகை பிடிக்கப்படுகிறது. அந்த விதிகளை அவர்கள் பின்பற்ற வேண்டும்.

திரு. க. அறிவழகன்: விதிகள் இருக்கின்றன என்று மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த விதியில் காதணி விழாவுக்குக் கடன் பெற்றுக்கொள்ளலாம் - என்று இருக்கிறது. சுயமரியாதை இயக்க காலத்திற்குப் பிறகு, இப்போது அது பழக்கத்தில் அதிகமாக இல்லை. நியாயமான காரணங்கள் எவையெவையோ அவையெல்லாம் அந்த விதிகளில் இடம் பெற்றிருக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்கள் தலை ஆட்டுகிறார்கள் (உறுப்பினர்கள் அனைவரும் சிரிப்பு). இன்னும் காதணி விழாக்களைச் சில பேர் செய்கிறார்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்கிறார்கள். பல பேர் செய்யாத

1978 செப்டம்பர் 12]

வர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பது தான் என் கருத்து. என்ன காரணத்தினால் 30 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அக்கவுண்ட்ஸ் துறையில் இருந்தவர்கள் நினைத்தார்களோ அப்படி எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். புதிதாக விதி மாற்றியமைக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : எந்த விழாக்களுக்கு எல்லாம் வைப்பு நிதியிலிருந்து பணம் தேவை என்பதைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்தால், அவைகளை விதிகளில் சேர்த்துக்கொள்ளலாம்.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் : வைப்பு நிதியிலிருந்து ஆசிரியர்கள் பணம் கேட்டால், “கருத்தடை செய்ய ஆள் கொண்டு வா, அப்படிக் கொண்டு வந்தால்தான் சேங்ஷன் செய்வோம்” என்று சொல்லுகிறார்கள். வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து பகுதி அல்லது இறுதிக் கணக்குத் தொகை கேட்டு விண்ணப்பித்தால், இப்படிப்பட்ட வேலைகளை ஆசிரியர்களிடம் சொல்லக் கூடாது என்ற வகையில் அரசு கண்டிப்பாக உத்தரவு பிறப்பிக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : அதுமாதிரி எங்காவது வற்புறுத்துவதாக புகார் வந்தால், நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. சி. ரா. லெட்கமிகாந்தன் : அந்தந்தப் பள்ளிக் கூடங்களிலேயே வருங்கால வைப்பு நிதியிலிருந்து கடன் தொகையை ஆசிரியர்கள் பெறத்தக்க வகையில் தலைமையாசிரியர்களுக்கு அதிகாரங்கள் வழங்க மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் தான் அதுபற்றிப் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

Labour Welfare Officers

* 77 Q.—THIRU V. THANGAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) whether there is any proposal with the Government to designate all the Labour Welfare Officers working in the factories in Tamil Nadu as Government Officers; and

(b) if so, the number of such officers who will be designated under this scheme?

[1978 செப்டம்பர் 12]

தொழிலாளர் நல அதிகாரிகள்

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாட்டில் உள்ள தொழிற்சாலைகளில் பணிபுரியும் எல்லா தொழிலாளர் நல அதிகாரிகளையும் (Labour Welfare Officers) அரசு அலுவலர்களாக மாற்ற, அரசிடம் செயற்குறிப்பு ஏதும் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், இந்தத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் எத்தனை பேர் மாற்றப்படுவார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) ஆம்-500க்கு மேற்பட்ட தொழிலாளர்களை வேலைக்கமர்த்தியுள்ள தொழிற்சாலைகளில் அரசு தொழிலாளர் நலத்துறையிலிருந்து தொழிலாளர் நல அதிகாரிகளை முகமையில் எடுத்துக்கொள்வதற்காக, 1948-ம் ஆண்டு தொழிற்சாலைகள் சட்டத்தின் 49 ஆவது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்பிரிவினை திருத்தம் செய்வதற்காக இந்திய அரசின் இசைவை இம் மாநில அரசு கோரியது. இதற்கு இந்திய அரசு இசைவு தர மறுத்து விட்டது.

(இ) சுமார் 200 தொழிலாளர் நல அதிகாரிகள் இத்திட்டத்தின் உள் வந்திருக்கக்கூடும்,

(பிற்பகல் 4-20)

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்: இந்த நல்ல திட்டத்தை மத்திய அரசு தற்போது மறுத்துவிட்டாலும் கூட, இதனை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசு மத்திய அரசை வற்புறுத்தி, 500-க்கும் மேற்பட்ட தொழிலாளர்கள் பணியாற்றும் தொழிற்சாலைகளில் உள்ள தொழிலாளர் நல அதிகாரிகள் அனைவரையும் அரசு அலுவலர்களாக மாற்றும் திட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்த இந்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தரும் ஆதரவுக்கு மெத்த நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்திய அரசுடன் இது குறித்து நமது மாநில அரசைச் சேர்ந்த தொழிலாளர் நலம் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை செயலாளர் அவர்கள் மறுபடியும் டெல்லி செல்லும்போது நேரடிப் பேச்சுவார்த்தை நடத்துவார். நானும் இந்தப் பிரச்சினையை அவ்வளவு சுலபமாக விட்டுவிடுவதாக இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1978 செப்டம்பர் 12]

திரு. ஆ. நல்லசிவம்: அனைத்துத் தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர்கள் கூடுகிற கூட்டத்திலோ, மாநாட்டிலோ இந்தப் பிரச்சினையை விவாதிப்பதற்கு உரிய வகையில் 'அஜென்டாவில்' ஒரு 'சப்ஜெக்ட்டாக' இதனை வைத்து விவாதிக்க மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்திய அரசை வற்புறுத்துவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: அதற்கு முன்னதாகவே இந்த அரசின் சார்பில் மத்திய அரசிடம் இதனுடைய நிலைமைகளை எடுத்துச் சொல்லி அதற்குரிய அனுமதியைப் பெறுவதாக இந்த அரசு இருக்கிறது. அதற்குப் பின்னாலும் இது தேவையானால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன ஆலோசனைப்பட நடக்கலாம்.

திரு. க. அறிவழகன்: தொழிலாளர் நல அதிகாரிகள் என்பவர்கள் தொழில் நிறுவனங்களிலேயே பணியாற்றுகிற காரணத்தால், தொழிலாளர்களுடைய முழு நலத்தைக் கவனிக்க முடியாமல் இருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல், அரசுத் தொழிலாளர் நல அதிகாரிகளுக்கூட பல்வேறு வகையான முதலாளிகளினுடைய 'பிரஷ்ருக்கும்', அவர்களுடைய தொல்லைகளுக்கும் ஆட்படுகிற காரணத்தால் தொழிலாளர்களுடைய நலத்தை முழுவதுமாக கவனிக்க முடியாது இருக்கிறார்கள். ஆகவே இன்றையதினம் தொழிற்சாலைகளில் பணிபுரியும் தொழிலாளர் நல அதிகாரிகளை அரசே எடுத்துக்கொள்வதன் மூலமாக, என்னென்ன நன்மைகளை அதிகாரிகளும், தொழிலாளர்களும் பெற முடியும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர் நல அதிகாரிகள் (Labour Welfare officers) எந்த நிறுவனத்தில் வேலை செய்கிறார்களோ அந்த நிறுவனத்தாலேயே அந்தப் பணியில் நியமிக்கப்பட்டு, அவர்களிடம் ஊதியம் பெற்று வருகிறார்கள். அவர்களை வேலையை விட்டு நீக்கினால், லேபர் கமிஷனர் அவர்களுக்கு அப்பீல் செய்யலாம் என்று அவர்களுக்காக இயற்றப்பட்ட 'Tamil Nadu Factories' Welfare Officers, Rules' 1953 என்ற விதிகளில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தொழிலாளர் நல அதிகாரிகள் இந்த நிறுவனத்தின் முதலாளிகளிடம் ஊதியம் பெறுவதால், தொழிலாளர்களுடைய 'வெல்பேர்' வேலையைச் செய்யாமல் முதலாளிகளுக்குச் சாதகமான காரியங்களைச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தொழிலாளர்களுக்காக பன்னெடுங்காலமாகப் பாடுபட்டு வரும் தொழிற்சங்கத் தலைவர்கள் முறையீடு செய்துகொண்டு, இந்த அரசும் அது நியாயம் என்று ஏற்றுக்கொண்டதால், அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தி அமைக்க மத்திய அரசைக் கோரியது.

[1978 செப்டம்பர் 12]

அரசினுடைய அலுவலர்கள் 'on deputation' என்ற அடிப்படையில் முகமையில் அனுப்பப்பட்டு தொழிற்சாலைகளில் பணியாற்றுவார்களானால், தொழிலாளர்களுடைய நலன்களுக்காகப் பாடுபடுவார்கள். அங்கே உள்ள தொழில் அதிபர்களுக்குப் பயன்பட வேண்டிய தேவையில்லை, பாரபட்சம் இல்லாமல் அவர்கள் பணியாற்ற முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Arignar Anna Government Hospital of Indian Medicine, Madras

* 78 Q.—THIRU K. MEENAKSHISUNDARAM (on behalf of Thiru S. Muthuswamy): Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that, there is no special ward in Arignar Anna Government Hospital of Indian Medicine, Madras; and

(b) if so, whether there is any proposal to open such a ward?

அறிஞர் அண்ணா இந்திய முறை அரசு மருத்துவமனை, சென்னை.

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம் (திரு. செ. முத்துசாமி சார்பில்) மாண்புமிகு நலவாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை, அறிஞர் அண்ணா இந்திய முறை அரசு மருத்துவமனையில் தனி வார்டு ஏதுமில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அத்தகைய தனி வார்டு ஒன்றைத் திறக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். சௌந்தரராஜன்: (அ) ஆம்.

(இ) தனிப் பகுதி திறப்பது சம்பந்தமான கருத்து 1978-83 ஆண்டுகளுக்கான திட்டங்களுள் சேர்ப்பது பற்றி பரிசீலிக்கப் படுகிறது.

திரு. க. அறிவழகன்: சென்னையில் உள்ள அறிஞர் அண்ணா இந்திய முறை அரசு மருத்துவமனையில் தனி வார்டு துவக்கப் படவேண்டும் என்பது கேள்வியாகும், அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிக்கும்போது, அதுபற்றிய செயற்குறிப்புகள் இருக்கின்றன என்றார்கள், எத்தனை படுக்கைகள் அமைக்கப்படும் என்றும், அது எவ்வளவு விரைவாக பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களுக்குப் பெருமை தரத்தக்க வகையில் திறக்கப்பட இருக்கிறது என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்,

1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். சௌந்தரராஜன்:— இரண்டு படுக்கைகள் கொண்ட ஏ-பிரிவு, 2 படுக்கைகள் கொண்ட பி-பிரிவு, 16 படுக்கைகள் கொண்ட சி-பிரிவு, 5 படுக்கைகள் கொண்ட குழந்தைகள் பிரிவு முதலியவை திறப்பதுபற்றி ஆய்வு செய்யப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்,

திரு. க. மீனாட்சிசுந்தரம்: சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இலவச மருத்துவச் சலுகை இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். தற்போதைய வினாவிற்கு இப்போது நான் கேட்கவிருக்கும் வினா தொடர்புடையது அல்ல என்றாலும், மாண்புமிகு மக்கள் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள்தான் இதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டுமென்பதால், தயவு செய்து இதற்கு விடையளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். என்கைப் போன்று ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றுகிறவர்களின் ஆசிரியக் குடும்பங்களுக்கெல்லாம் இலவச மருத்துவச் சலுகைகள் உண்டு. ஆனால் நான் சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினனாக ஆகிவிட்டதையடுத்து எனக்கு மட்டும் தான் அந்தச் சலுகை உண்டு என்றும் எனது குடும்பத்தினருக்கு அந்தச் சலுகை இல்லை என்றும் சொல்லப்படுகிறது. எனவே உறுப்பினர்களின் குடும்பத்தினருக்கும் இலவச மருத்துவச் சலுகை அளிக்க அரசு முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். சௌந்தரராஜன்: இதுபற்றி அரசு பரிசீலிக்கும்.

Examination held in Tirunelveli Medical College.

* 79 Q.—THIRU V. THANGAPANDIAN (on behalf of THIRU M. Sankaralingam): Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that 71 Medical College students were affected due to the wrong distribution of question papers in the examination held at Tirunelveli Medical College during April, 1978; and

(b) if so, the alternative arrangements made to rectify the same?

திருநெல்வேலி மருத்துவக் கல்லூரியில் நடந்த தேர்வு.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்: (திரு எம். சங்கரலிங்கம் சார்பில்) மாண்புமிகு நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1978 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதத்தில் திருநெல்வேலி மருத்துவக் கல்லூரியில் நடந்த தேர்வில் வினாத்தாள்களை

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாற்றிக் கொடுத்ததால் 71 மருத்துவக் கல்லூரி மாணவர்கள் பாதிக்கப்பட்டனர் என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கு என்ன மாற்று ஏற்பாடு செய்யப் பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. ஆர். செளந்தரராஜன்: (அ) மாணவர்கள் யாரும் பாதிக்கப்படவில்லை.

(இ) ஏப்ரல் 24-ம் தேதி நடக்கவிருந்த தேர்வை நடத்தாமல் ஒத்திவைத்து, அந்த ஆண்டு ஆங்கிலப் பாடத்தில் வினாக்கள் பல்கலைக்கழகத்திலிருந்து பெற்று 28-4-78-அன்று தேர்வு நடத்தி வைக்கப் பெற்றுள்ளது.

Export of Handloom Cloth.

* 80 Q.—THIRU K. RAMAMOORTHY: Will the Hon. the Minister for Handlooms be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal to establish an Agency which would help the export of handloom cloth; and

(b) if so, when this will be established?

கைத்தறித் துணி ஏற்றுமதி.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: மாண்புமிகு கைத்தறித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கைத்தறித் துணி ஏற்றுமதிக்கு உதவுகின்ற அமைப்பு ஒன்றினை நிறுவும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது நிறுவப்படும்?

மாண்புமிகு திருமதி சுப்புலட்சுமி ஜெகதீசன்: (அ) வினாவில் குறிப்பிட்டுள்ள அமைப்பு நிறுவும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: கைத்தறித் துணி ஏற்றுமதியைப் பொறுத்தவரையில், பெருமளவுக்குத் தமிழகம்தான் முன்னணியில் நிற்கிறது. என்னாலும்கூட இந்த ஏற்றுமதி குறித்த முழு அதிகாரம், முழுப் பயன் ஆகியவைகளை மராட்டிய மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், அகில இந்திய அடிப்படையில் செல்வாக்கைப் பெற்று, முன்னணியில் அனுபவித்து வருகிறார்கள். அதன் விளைவாக மில்களில் தயாரிக்கப்படும் துணிகள் எல்லாம் கைத்தறித் துணிகள்

1978 செப்டம்பர் 12]

என்கிற பெயரால் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன. இதன் காரணமாக தமிழகத்தின் கைத்தறித் தொழில் வெகுவாகப் பாதிக்கப்படும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. 'எக்ஸ்போர்ட் பிரமோஷன் கவுன்சில்' என்கிற அகில இந்திய அமைப்பு கூட சென்னையிலே இயங்கினாலும், அந்த அமைப்பை ஆட்டிப் படைப்பவர்கள் தமிழகத்திலே மிகக் குறைவாக இருக்கிறார்கள் என்ற நிலையில், குஜராத் மற்றும் மராட்டிய மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தால், தமிழகம் பாதிக்கப்படுகிறது. இந்த நிலைமையைப் போக்க தமிழகத்திற்கு என்று தனியாக ஒரு ஏற்றுமதி கவுன்சில் அமைக்க அரசு முன் வருமா என்றும், அப்படிச் செய்வதன் மூலம் கைத்தறித் தொழிலுக்கான பாதுகாப்புத் தருவதை விரைவுபடுத்துமா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சுப்புலட்சுமி ஜெகதீசன்: மத்திய கைத் தறிக் கமிஷனரைத் தலைவராகக் கொண்டு இயங்கி வரும் கைத்தறி ஏற்றுமதி அபிவிருத்திக் குழு, கைத்தறித் துணி ஏற்று மதிக்குப் பெருமளவு உதவி வருகிறது. இந்நிறுவனத்தின் குழுவில் கைத்தறி மற்றும் துணி நூல் இயக்குநர் உறுப்பினராக உள்ளார். இக்குழு கைத்தறி இலாக்காவினுடன் ஒருங்கிணைந்து இயங்கி வருகிறது. ஆகவே மாநில அளவில் கைத்தறி ஏற்றுமதிக்கு உதவ ஒரு அமைப்பு தனியாக நிறுவ வேண்டிய அவசியம் தற்போது இல்லை என்றாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் ஆலோசனையும் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய யோசனையைப் பரிசீலிப்பதாகச் சொன்னதற்கு நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஹாண்ட்லும் எக்ஸ்போர்ட் பிரமோஷன் கவுன்சிலின் ஊழியர்களின் தலைவனாக இருந்தவன் என்ற முறையில் எனக்கு நிலைமைகள் நன்றாகத் தெரியும். கைத் தறித் துணி ஏற்றுமதியைப் பொறுத்தவரையில், வடக்கே இருக்கிற வியாபாரிகளும், மில் முதலாளிகளும் தான் அதனுடைய முழுப்பயனை அனுபவிக்கும் வகையில் அமைந்திருக்கிறது. இங்கே இயங்குகிற மற்ற அமைப்புகள் மூலமாகவோ மற்றும் கைத் தறியைக் கூட்டுறவுத் துறையில் தயாரிப்பவர்களோ இதன் பலனைப் பெறவில்லை. கைத்தறியை மொத்த வியாபாரமாகக் கொண்டு தயாரிப்பவர்களும் அதில் ஈடுபட்டுள்ள பெரும் முதலாளிகளும் தான் இதன் பலனை முழுமையாகப் பெறுகிறார்கள். ஏற்றுமதியில் ஈடுபட்டிருக்கிற கூட்டுறவுச் சங்கங்களும் மிகக் குறைவு என்ற நிலையில், இதனுடைய அவசியம் கருதி, மாநில அளவில் ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்துவதன் மூலம் தமிழகத்

[1978 செப்டம்பர் 12]

தினுடைய கைத்தறித் தொழிலாளர்களுக்கும், கூட்டுறவுத் துறையில் ஈடுபட்டுள்ள கைத்தறித் தொழிலாளர்களுக்கும் உதவியாக இருக்கும் அளவில் அரசு விரைவாக நடவடிக்கை மேற்கொள்ள முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சுப்புலட்சுமி ஜெகதீசன்: மத்திய ஏற்றுமதி அபிவிருத்திக் குழுதான் ஏற்றுமதித் துறையில் ஈடுபட்டு இருந்தாலும் கூட, கோ-ஆப்டெக்ஸ் மூலம், ஆஸ்திரேலியா, அமெரிக்கா போன்ற நாடுகளுக்கு கைத்தறித் துணி ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டு வருகிறது. இதை இன்னும் விரிவுபடுத்தி, கைத்தறியில் உற்பத்தியாகும் துணியை பல்வேறு அயல் நாடுகளுக்கும் ஏற்றுமதி செய்யும் திட்டம் கோ-ஆப்டெக்ஸ் நிறுவனத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன்: கைத்தறித் தொழில் வளர்ச்சிக்காக மறைந்த முதறிஞர் ராஜாஜி அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல், ஒரு சில குறிப்பிட்ட ரகங்களை கைத்தறித் துறையின் உற்பத்திக்கு என்று ஒதுக்க வேண்டும் என்று மத்திய அரசிடம் தமிழக அரசு வற்புறுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சுப்புலட்சுமி ஜெகதீசன்: ஏற்கனவே கைத்தறிக்கும், விசைத் தறிக்கும் ஏற்பட்டுள்ள போட்டி மனப்பான்மை காரணமாக, மத்திய அரசு சில ரகங்களைக் கைத்தறித் துறைக்கு ஒதுக்கியிருக்கிறது. அந்த ரகங்கள் விசைத் தறியால் உற்பத்தி செய்யப்படக்கூடாது என்று தடை இருந்தாலும் சில விசைத்தறியாளர்கள் இதை உற்பத்தி செய்து வருவதாக அரசுக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. ஆனால் அதைக் கட்டுப்படுத்தும் அதிகாரம் மத்திய அரசிடம் இருக்கிற காரணத்தால், இப்போது கைத்தறிக்கு ஒதுக்கப்பட்டு ஆனால் விசைத்தறியால் தயாரிக்கப்பட்ட ரகங்களை அதிகமாகத் தடுக்க முடியாத நிலையில் இவ்வரசு இருக்கிறது. எனவே இந்த அதிகாரத்தை மாநில அரசுக்கே கொடுக்க வேண்டும் என்று இம் மாநிலக் கைத்தறித் துறை மத்திய அரசோடு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி வருகிறது.

(பிற்பகல் 4-30)

திரு. பி. மாணிக்கம்: இந்தியாவிலேயே அதிக கைத்தறி ரகம் உற்பத்தி செய்வது தமிழகம்தான். இந்த முறையிலே நமக்கு வெளிநாட்டு விற்பனைக்கு வாய்ப்புகள் என்ன இருக்கின்றன என்பதைக் கண்டறிய நம் மாநில அரசு ஒரு தூது கோஷ்டியை அனுப்ப முயற்சிக்குமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திருமதி சுப்புலட்சுமி ஜெகதீசன் : இந்த முயற்சியின் அடிப்படையில்தான் ரஷ்யாவில் நடைபெற்ற சிறு தொழில் வர்த்தகக் கண்காட்சியில், கைத்தறி ஒன்று அங்கு அனுப்பப்பட்டு, அந்தத் தறியிலேயே உற்பத்தி செய்யப்பட்ட துணிகளை அங்கேயே கண்காட்சியில் வைத்துக் காட்டப்பட்டது. இது போல பல்வேறு திட்டங்களை இந்த அரசு பரிசீலித்து வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சி. ரா. லெட்சுமிகாந்தன் : தற்போது கைத்தறி வளர்ச்சிக்காக நம்முடைய அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகளைப் பாராட்டுகிறேன். தமிழகத்திலே கண்டறியப்பட்ட அம்பர் சர்க்காவின் நூலுக்கும் துணிக்கும் இந்த அரசு எந்த அளவுக்கு ஆதரவு தருகிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சுப்புலட்சுமி ஜெகதீசன் : மூலக் கேள்விக்கும் இந்த துணைக் கேள்விக்கும் சம்பந்தமில்லை என்றாலும், மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்ட கேள்விக்குப் பதில் அந்த அம்பர் சர்க்கா நல்ல முறையில் பயன்படுத்தப்பட்டு, அதில் நூல் உற்பத்தி, துணி உற்பத்தி செய்கின்ற தொழில் நல்ல முறையில் நடந்து வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : தமிழகத்தினுடைய கைத்தறித் துணிக்கு பாதிப்பு ஏற்படுத்தும் வண்ணம், மத்திய அரசு விசைத் தறிக்குச் சலுகைகள் கொடுத்து வளர்த்துக் கொண்டிருப்பது தெரியுமா? அதனால் கைத்தறி வளர்ச்சி பாதிக்கப்படும். அது பற்றி அரசுக்குத் தெரியுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சுப்புலட்சுமி ஜெகதீசன் : தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, அது சரியில்லை என்ற அளவில், மத்திய அரசுக்கு நாம் கடிதம் மூலமாகத் தொடர்பு கொண்டிருக்கிறோம் மேற்கொண்டு விசைத் தறிகள் காரணமாக கைத்தறி பாதிக்கப் படாமலிருக்க இந்த அரசு தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே ஒத்தி வைக்கப் பட்ட வினாக்கள் 52, 53 இப்போது எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றன.

[1978 செப்டம்பர் 12]

Bench of High Court of Madras at Madurai

* 52 Q.—THIRU P. R. THOMAS (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM): Will the Hon. the Minister for Law be pleased to state—

(a) whether there is any proposal with the Government to set up a Bench of the Madras High Court as a Camp Court in Madurai, in the near future; and

(b) if so, the stage at which the matter now stands?

மதுரையில் உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகள் குழு.

திரு. மு. சந்தோஷம் : மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

(அ) சென்னை, உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகளுக்குமு ஒன்றை முகாம் நீதிமன்றமாக விரைவில் மதுரையில் ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், இப்போது அது எந்த நிலையில் உள்ளது?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR: (a) and (b) There is a proposal for the setting up of a Bench of the High Court of Madras at Madurai. It involves parliamentary legislation. Therefore, the Government of India have been addressed to take action on it. They have requested this Government to obtain and forward the views of the present Chief Justice on the proposal. The views of the present Chief Justice received from the High Court are under consideration of Government for being forwarded to the Government of India.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : மதுரையிலே ஹைக்கோர்ட் பெஞ்ச் ஏற்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் ஆர்வம் கொண்டிருந்தாலும் கூட, உயர் நீதிமன்ற நீதிபதிகள் அங்கே தொடங்குவதில் தயக்கம் காட்டுவதாகவும், தடைப்படுத்துவதாகவும் பத்திரிகையில் செய்திகள் வந்துள்ளனவே, அவை சரியா? அரசாங்கம் அதை மறு பரிசீலனை செய்யுமா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : Certainly the Government are not bound by the views of the High Court. This Government are bound to express their independent

1978 செப்டம்பர் 13]

views, even opposed to the views of the High Court. Ultimately the Parliamentary Legislation has got to be undertaken by the Union Government for the establishment of the Madurai Bench of the Madras High Court.

THIRU E. S. VENKATESAN: Was the Tamil Nadu Bar Council consulted in this matter and if so, what was the view expressed by the Tamil Nadu Bar Council?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR: If the hon. Member is pleased to put a separate question, that question will be answered because there is no material before me to give the answer.

THIRU K. S. ABDUL WAHAB: There was a proposal to start a Branch High Court at Tiruchirappalli. What happened to that?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR: I wish every district does not come forward with its parochial or local claims. At this rate, if four or five districts start quarrelling, I think no district may have the prospect of getting it. I expect a certain amount of unanimity at least from the four or five Southern districts on the demand for the establishment of the Madurai Bench of the Madras High Court.

THIRU A. R. DAMODARAN: What is the Constitutional position in regard to the starting of High Court in our State? Does it require the concurrence of the High Court also or does it require only the concurrence of the Tamil Nadu Government and the Central Government?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR: I think Article 247 of the Constitution will clinch the issue. May I seek the indulgence of the House because I cannot read it off from my memory? Article 247 reads:

“Power of Parliament to provide for the establishment of certain additional courts: Notwithstanding anything in this Chapter, Parliament may by law provide for the establishment of any additional courts for the better administration of laws made by Parliament or of any existing laws with respect to a matter enumerated in the Union List.”

[1978 செப்டம்பர் 12]

The establishment of Courts is under List I, the Union List.

THIRU G. VASANTHA PAI: It does not relate to this. It applies where Parliament has its own Courts in different parts of the country, following the Federal Courts of America. It does not mean Courts for the administration of justice inside the State.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : I thought the question related to Madurai Bench.

THIRU G. VASANTHA PAI : Article 247 does not relate to that.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அங்கத்தினர் திரு. வசந்த பை அவர்கள் தலைவரைப் பார்த்துப் பேச வேண்டும்.

THIRU A. R. DAMODARAN: I clearly wish to know this. In the establishment of High Courts in States, if the Government's view will ultimately prevail, where was the necessity to call again for an opinion from the Chief Justice of the Madras High Court? If the Constitutional position is such that the Government can recommend

(மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் கேள்வி கேட்கும் நேரத்தில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் நின்றிருந்தார்கள்)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இரண்டு பேரும் ஏக காலத்தில் அவையில் நின்று கொண்டிருக்கக்கூடாது.

(மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அமர்ந்தார்கள்)

THIRU A. R. DAMODARAN : If the Constitutional position is such that the Government's view should prevail in the establishment of a High Court, where was the necessity to obtain again the opinion of the Hon. the Chief Justice in this matter? I am only seeking information about the Constitutional provision.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : The Union Law Minister wanted to have views of the High Court. They wanted to hear that view also. Therefore, they have consulted the Chief Justice. The Chief Justice has expressed his views and forwarded them to the Government of Tamil Nadu. The

[1978 செப்டம்பர் 12]

Government of Tamil Nadu, in their turn, will consider the views, express their views and forward them to the Union Government.

THIRU A. R. DAMODARAN : What is the view of the Government of Tamil Nadu in this regard ?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : We have time and again expressed categorically support to the idea of establishment of the Madurai Bench of the Madras High Court.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கின்றபோது அரசு மதுரையிலே உயர் நீதிமன்றத்தினுடைய பிரிவை அமைப்பதற்கு எவ்வளவு ஆர்வமாக இருக்கிறது என்று தெளிவுபடுத்தினார்கள். ஆனால் கேள்வியில் முகாம் நீதிமன்றம் அமைப்பது பற்றியும், அது சில நாட்களுக்கு இயங்குவது பற்றியும்தான் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் நிரந்தரமான உயர் நீதிமன்றத்தினுடைய பெஞ்ச் ஒன்று அங்கே அமைப்பதுபற்றி பதில் கூறுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அந்த உணர்வு வரவேற்கக்கூடியது. அது வரவேற்கின்ற பதில் என்றாலும்கூட, மதுரை நீதிமன்றத்திலே இப்போது வழக்கறிஞர்களுக்குப் போதுமான சேம்பர்கள் இல்லை, மேலும் உயர் நீதிமன்றத்தினுடைய பிரிவு அங்கே வந்தால், மேலும் சேம்பர்கள் போதுமான அளவுக்கு இருக்காது என்பதற்காக நிறைவேற்ற முடியவில்லை என்றும், அதற்காக நிதி ஒதுக்கீடு செய்ய அரசு முன்வருமா என்று கேட்கப்பட்டது. அப்போது அமைச்சர் அவர்கள் அதை இப்போது செய்வதற்குத் தயாராக இல்லை என்றார்கள். அந்தக் கருத்தை மாற்றிக்கொண்டு நிச்சயமாக அந்த நீதிமன்றம் அமைய இருக்கிறது என்ற அளவில் அரசு பிரச்சினையை அணுகி, வழக்கறிஞர்களுக்கு சேம்பர்கள் அதிகமாக அமைக்க நிதி ஒதுக்கீடு செய்வதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : I am afraid this long, long question does not arise from the main question.

(பிற்பகல் 4-40).

திரு. பி. ஆர். தாமஸ் : உயர் நீதிமன்றத்தினுடைய கிளையை மதுரையில் ஆரம்பிப்பதற்கு மத்திய அரசினுடைய அனுமதி தேவை என்று தெரிய வருகிறது. ஆனால் உயர் நீதிமன்றக் குழு (கேம்பி) அமைக்க மத்திய அரசின் அனுமதி தேவையா? சமீபத்திலே மதுரை சட்டக் கல்லூரி மாணவர்களும்

[1978 செப்டம்பர் 12]

வழக்குரைஞர்களும் அங்கு ஒரு போராட்டம் நடத்தியதாகத் தெரிகிறது. இதையெல்லாம் மத்திய அரசிடம் எடுத்துக் கூறி, விரைவிலே உயர்நீதிமன்றக் கிளையை ஆரம்பிக்க அரசு முன்வருமா?

THE HON. THIRU. K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : I do not think there is a concept of a Camp Court so far obtaining in India. So far as my knowledge goes, there has been the Ranchi Bench of the Patna High Court, the Nagpur Bench of the Bombay High Court and Lucknow Bench of the Allahabad High Court, but not Camp Courts so far as High Courts are concerned.

திரு. க. அறிவழகன் : மதுரையிலே உயர் நீதிமன்றத்தினுடைய நீதிபதிகள் அமைந்திருக்கிற சிறு அமைப்பை உருவாக்குவதற்கு பாராளுமன்றத்தின் அனுமதி வேண்டும்; நம்முடைய நீதிமன்றத்தினுடைய உயர் நீதிபதியின் அபிப்பிராயம் வேண்டும்; நம்முடைய மாநில அரசு முடிவெடுக்க வேண்டும்; நம்முடைய அரசியல் சட்டத்தின் நுணுக்கம் தெரிய வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்படுவதால் எவ்வளவு நாட்களில், எவ்வளவு மாதங்களில் இந்த உயர் நீதிமன்றம் அமைக்கப்படும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : எவ்வளவு வருஷங்களில் என்று கேளுங்கள்.

திரு. க. அறிவழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் இந்தக் கேள்வியில் அதிகமான பிரச்சினைகளைச் சேர்த்திருக்கிறார். அதனால் எவ்வளவு வருடங்களில் என்று கேட்கிறார். எவ்வளவு நாட்கள் அல்லது எவ்வளவு மாதங்களில் மதுரையில் நீதிமன்றம் அமைக்கப்படுமென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. THIRU. K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : I am not an astrologer.

Thiru K. ARIVAZHAGAN : Sir, fortunately he is Minister for Law.

THE HON. THIRU. K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : I repeat that prophesy is not my domain of life and, therefore, I can not know by what time they are going to undertake the necessary legislation.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மிகப் பெரிய பிரச்சினை, மதுரையிலே நீதிமன்றத்தினுடைய பிரிவு அமைப்பதிலே அமைச்சரவைக்கும், குறிப்பாக சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சரவர்களுக்கும் உறுதியான நம்பிக்கையும், ஆர்வமும் இருக்க வேண்டும். பதிலைப் பார்க்கும் போது, அமைச்சரவர்களுக்கு ஆர்வமும், நம்பிக்கையும் அதிகப்படி

1978 செப்டம்பர் 12]

யாக இருப்பதாகத் தெரியவில்லையே. எனவே தலைவரவர்கள். அந்த ஆர்வத்தை உருவாக்க முன்வருவார்களா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR : I refuse the allegation with all the force at my command or it is total baseless. I may now reveal that I was the draftsman of the resolution for the establishment of the Madurai Bench of the Madras High Court so far as the AIADMK is concerned. I drafted the resolution at the Party level and that translated into Tamil at the highest level by the Leader of the Assembly and by the Chief Minister. Although I am not having masters of Tamil, all the three of us put our heads together and it has been passed by the AIADMK General Council unanimously.

Judicial Services.

* 53 Q.—THIRU E. S. VENKATESAN: Will the Hon. the Minister for Law be pleased to state with reference to the answer given to Legislative Council Starred Question No. 195 on the floor of the Legislative Council on 28th March 1978—

(a) whether the orders issued in G.O. Ms. No. 202, Home, dated 31st January 1976, upgrading the posts of all Judicial Second Class Magistrates as Judicial First Class Magistrates and directing that the upgraded posts be integrated with the cadre of District Munsifs, have since been implemented; and

(b) if not, the action taken for early implementation of the orders?

நீதித்துறைப் பணிகள்.

திரு. எ. எஸ். வெங்கடேசன் : மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள், சட்டமன்ற மேலவையில் 28-3-1978 அன்று சட்டமன்ற மேலவை உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 195-க்கு அளிக்கப்பட்ட விடையினையொட்டி, கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நீதித்துறை இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட்டு பதவிகள் அனைத்தையும் நீதித்துறை முதல் வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட்டு பதவிகளாக தரம் உயர்த்தி, அவ்வாறு தரம் உயர்த்திய பதவிகளை மாவட்ட முனிசிப் பதவித் தரத்துடன் ஒருங்கிணைக்கு மாறு கட்டளையிட்டு உள்துறையில் 31-1-1976ஆம் நாளிட்ட 202ஆம் எண் அரசாணையில் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணைகள் செயல்படுத்தப்பட்டுள்ளனவா?

[1978 செப்டம்பர் 12]

(இ) இல்லையெனில், அந்த ஆணைகளை விரைவில் செயல்படுத்துவதற்கு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை யாது?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR :
(a) No.

(b) Draft amendments to the Tamil Nadu State Judicial Service Rules have been received from the High Court, for approval. They are under the consideration of the Government.

திரு. க. அறிவழகன் : நீதித் துறையில் இரண்டாவது வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள் சில இடங்களில் இருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் சிலில் வழக்குகளும், கிரிமினல் வழக்குகளும் இருக்கின்றன. ஆனால் இவர்கள் சிலில் வழக்குகளை மாத்திரம் எடுத்துக் கொள்ளும் நிலையும், கிரிமினல் வழக்குகளை எடுத்துக்கொள்ள முடியாத நிலையும் இருக்கிறது. அதனால் பொது மக்கள் கிரிமினல் வழக்குகள் காரணமாக திருப்பத்தூரிலிருந்து வேலூருக்கும், பல்வேறு ஊர்களிலிருந்து வேறு ஊர்களுக்கும் செல்லும் நிலையில் இருக்கிறார்கள். எனவே எல்லா மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளும் சிலில் மற்றும் கிரிமினல் வழக்குகளை விசாரிப்பதற்கான யோசனை அரசிடம் இருக்கிறதா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIYAR :
No such matter is under the consideration of the Government.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள்
முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்

(1) பெரியார் அவர்களுடைய நூற்றாண்டு விழாவை ஒட்டி அரசு விடுமுறை குறித்து.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, நம்முடைய அரசாங்கம் பகுத்தறிவுத் தந்தை பெரியார் அவர்களுடைய நூற்றாண்டு விழாவைக் கொண்டாட இருக்கிற சூழ்நிலையில் சென்னை மாவட்டத்திற்கும், கோவை மாவட்டத்திற்கும் 18ஆம் தேதி அரசு விடுமுறை என்று அறிவித்திருக்கிறது. பகுத்தறிவுத் தந்தை பெரியார் அவர்கள் தமிழ்நாடு முழுவதற்கும் சொந்தக்காரர்.

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி]

எனவே இந்த இரண்டு மாவட்டங்களுக்கு மட்டும் விடுமுறை என்று விடுவதைவிட, மாநில அளவிலே விடுமுறை விட அரசு முடிவெடுத்து, அந்த அறிவிப்பை வெளியிடுமா?

*மாண்புமிகு திரு. க. இராசா முகமது : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் பகுத்தறிவுத் தந்தை பெரியார் அவர்களுடைய நூற்றாண்டு விழா ஆரம்ப நிகழ்ச்சியையொட்டி தமிழக அரசு கோவை மாவட்டத்திற்கும், சென்னைக்கும் விடுமுறை விட்டிருக்கிறது. அதுபோலத் தமிழகம் பூராவும் விடுமுறை விடவேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அதற்கு அவர் தந்த காரணம், பகுத்தறிவுத் தந்தை பெரியார் அவர்கள் தமிழகம் முழுவதற்கும் சொந்தமானவர் என்பதுதான். பகுத்தறிவு உலகத்தைப் பொறுத்தவரையில், தந்தை பெரியார் அவர்கள் உலகம் முழுவதற்கும் சொந்தமானவர்; இந்தியா முழுவதற்கும் சொந்தமானவர். அவருடைய நூற்றாண்டு விழா ஆரம்பத்தை யொட்டி அவர் பிறந்த இடத்திலும், அவர் இருந்து அரசியல் செய்த இடத்திலும் விடுமுறை விடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நூற்றாண்டு விழா அடுத்த ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் முடிவடையும் போது, தமிழகம் முழுவதற்கும் விடுமுறை விட வேண்டுமென்று அரசு எண்ணுகிறது.

(2) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் பஸ்கள் ஓடாதது குறித்து ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்கள் குறித்து.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்: தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கனவே ஒரு முக்கியமான பிரச்சினை குறித்து ஓர் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : இப்படி பிரச்சினைகளைக் கிளப்புவதற்கு முன் தலைவரைக் கலந்து கொள்ள வேண்டும். உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் முதலிலே என்னிடம் அனுமதி வாங்கிக்கொண்டார்.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : தலைவரவர்களே, அந்தப் பிரச்சினையில்லை. பேரவையில் கவர்னர் உரை மீதான விவாதம் முடிந்து, ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்களை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். நான் கொடுத்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை 42-வது விதியின் கீழே கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமாக மாற்றி அமைக்கலாமென்று சொன்னார்கள். இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் 15 நாட்களாக பஸ்கள் ஓடவில்லை. தாங்கள் கூட எட்டையாபுரத்திற்கு

204 இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் பஸ்கள் ஓடாதது குறித்து
ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் குறித்து:

[திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்] [1978 செப்டம்பர் 12]

காரியாப்பட்டி மூலமாகப் போயிருக்க முடியாது. ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானமாகவும் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அதைக் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமாகவும் மாற்றவில்லை. அரசிடமிருந்து பதில் கிடைத்தால நல்லது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அதைப் பார்த்து ஆவ...
செய்கிறேன்.

3. உரிமைப் பிரச்சினை.

உறுப்பினர் திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் தனக்கு ரிட் மனு
வில் உயர்நீதி மன்றத்திடமிருந்து முன்னறிவிப்பு வரவில்லை என்று
சொன்ன கூற்று குறித்து.

* THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, I beg to move this privilege motion against Thiru K. S. Abdul Wahab. On 9th September 1978, Thiru Abdul Wahab moved a Privilege Motion against me together with a brief statement of facts relied on by him. This motion, which was seen by me only yesterday in the House was not given to me even when I was called upon to speak but was only read out by Thiru Wahab. This motion accuses me of having given publicity in the press and also accuses me of having used words which I have not used in the affidavit in Court. It also states that Thiru Wahab has not stated in his speech that there should be separation if demands are not conceded. I state his speech throughout was for justifying separation if autonomy was not conceded and even rebellion, contrary to the resolution brought in by the then Chief Minister. Though I brought it to the notice of Thiru Wahab and to the House that Thiru Wahab was a party in the High Court proceedings W.P. 1574 of 1978 wherein my affidavit was filed and if there was any wrong statement in the affidavit, he could have objected to the same and not having done so in the High Court is now coming to this House to correct his omissions.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : உரிமைப் பிரச்சினையைச் சொல்லுங்கள். சம்பிரதாயமாக அதைப்படிக்காதீர்கள். உரிமைப் பிரச்சினையை மாத்திரம் சொல்லுங்கள். சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள்.

[பிற்பகல் 4-50]

THIRU G. VASANTHA PAI: Thiru Wahab said something else. When I said that he was a party to the High Court proceedings and that he had entered appearance there and he was a party there, Thiru Wahab told this House, "I have not come to the High Court.

உறுப்பினர் திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் தனக்கு ரீட் 205
மனுவில் உயர்நீதி மன்றத்திடமிருந்து முன்னறிவிப்பு
வரவில்லை என்று சொன்ன கூற்று குறித்து.

1978 செப்டம்பர் 12]

[Thiru G. Vasantha Pai]

Nor has notice been served on me.” That statement is incorrect for the simple reason which I am stating now. I am giving the various steps which were taken in the matter.

The Writ Petition 1574 of 1978 was filed on 1st May 1978. It came up for admission that week either on 2nd or 3rd May 1978. The Court ordered notice to the respondents to acquaint itself of the respondents' contentions. Both the respondents took notice from the Court through the Government Pleader, who entered appearance for them and the Government Pleader argued the matter for both of them. The Government Pleader filed appearance in June 1978 for which he had received instructions, prior to 8th May 1978. The Government Pleader filed a common affidavit on 12th June 1978 of 1st respondent on behalf of both the respondents. The Advocate-General appeared for the Government Pleader. The case was argued on 20th, 21st, 23rd, 26th, 27th, 28th and 29th June 1978. The judgment was delivered on 5th July 1978 by the Single Bench. Copy of the judgment was sent to Thiru Abdul Wahib, M.L.A. Hostel, Government Estate, Madras-2 with a Writ of declaration, without payment of a single pie as charges. The copy was received by Thiru Wahab. Thiru Wahab did not appeal but met his counsel on 14th August 1978 one week before the hearing of the Appeal No. 365 of 1978 between 11-30 and 12-15 p.m. in the chambers of the Advocate-General. In the circumstances, his statement in the House that the High Court did not send him notice after the Government Pleader had received notice on his behalf and entered appearance for him and Advocate-General had argued on his behalf also is incorrect and is a deliberately false statement made to mislead this House, to make it believe that he had no opportunity to contradict my statements in Court which he has incorrectly represented in his privilege motion. He has committed a grave breach of privilege and I request that I may be permitted to raise a motion of privilege against him. I have also enclosed with my notice a certified true copy of the memorandum of appearance filed by the Government Pleader on his behalf.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : திரு. அப்துல் வகாப்
என்ன சொல்கிறார்?

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : மாண்புமிகு மேலவைத்
தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய நண்பர், மாண்புமிகு
உறுப்பினர் திரு. வசந்த பை அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக்
கிளப்பியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் வழக்கறிஞர். வழக்கறிஞர்

206 உறுப்பினர் திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் தனக்கு ரீட் மனுவில் உயர்நீதி மன்றத்திடமிருந்து முன்னறிவிப்பு வரவில்லை என்று சொன்ன கூற்று குறித்து.

[திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்] [1978 செப்டம்பர் 12]

களுக்குப் பழக்கமான பாணியிலே அவர்கள் பேசுவதை நாம் கண்கூடாகப் பார்த்து வருகிறோம். முன்பே அவர்கள் உண்மைக்குப் புறம்பாக தப்பாக, திரித்துக் கருத்து வெளியிட்டதற்காக நான் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை இந்த சபையிலே கிளப்பியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அதனால்தான் இதுவும் வந்தது.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : அதற்குரிய முடிவைத் தாங்கள் சொல்லவிருக்கிறீர்கள். இந்த நிலையிலே, இன்றைக்கு அவர் மறுபடியும் ஒரு குழப்பம் ஏற்படுத்தக் கூடிய கருத்தை, உண்மைக்குப் புறம்பான கருத்தைச் சொல்கிறார். அவருக்குத் தமிழ் தெரியாது. அவருக்கு சரியாகத் தமிழ் பேசத் தெரியாது. அவரால் தமிழைப் புரிந்து கொள்ளவும் முடியாது என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. இங்கே பெரும் பாலோர் தமிழில்தான் பேசுகிறார்கள். மற்றவர்கள் சொல்லுவதைத் தவறாகப் புரிந்துகொண்டு, அவர் ஒன்றைச் சொல்லிவிட்டு எல்லோரையும் குழப்பத்தில் ஆழ்த்துகிறார் என்பதை அவருடைய பேச்சிலிருந்து தெரிந்து கொண்டேன். நான் பேசியபோது, தெளிவாகச் சொன்னேன். “ஹைகோர்ட்டுக்கு நான் வரவில்லை” என்று சொன்ன போது, கேஸ் ஆரம்பித்த சமயம் எனக்கு நோட்டீஸ் நேரடியாக வரவில்லை என்று நான்கு நாட்களுக்கு முன்பே தெளிவாகச் சொன்னேன். இன்றைக்கும் அதையேதான் திட்டவாட்டமாக தெளிவாகச் சொல்லுகிறேன். அந்த நோட்டீஸ் எனக்கு நேரடியாக வரவில்லை. எனக்கு நேராக வந்தது என்ன வென்றால், கேஸ் முடிந்த பிறகு ஜட்ஜ்மென்ட் காப்பிதான். மாண்புமிகு உறுப்பினர், எம். எல். ஏ. ஹாஸ்டலுக்கு வந்தது என்று சொன்னார். அதுவும் தப்பு. என்னுடைய வீட்டுக்கு வந்தது. வந்தது ரிஜிஸ்ட்டர்ட் காப்பியாகையால், அதை கையெழுத்துப் போட்டு வாங்கினேன். அது ஜட்ஜ்மென்ட் காப்பி. இதுதான் உண்மை. அதற்குள்ளாக “நோட்டீஸ் வரவில்லை” என்று நான் சொன்னது தப்பு என்று அவர் சொல்லுகிறார். அதற்காக அவர் மீது இன்னொரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொடுக்க எடிய நிலை கூட இருக்கிறது. நான் கேட்கிறேன், முதலிலே எனக்கு நேராக நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டிருந்தால், அதற்கான அக்னால்ட்ஜ்மென்டை அவரால் காட்ட முடியுமா?

THIRU G. VASANTHA PAI : Sir, I want to say that the Government Pleader, on his behalf has received the notice and he has entered appearance for him and Advocate-General argued the case for both the Respondents. This is the certified copy of the memorandum of appearance, a true copy of which I have produced before you ; and this he cannot deny.

உறுப்பினர் திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் தனக்கு ரிட் 207 மனுவில் உயர்நீதி மன்றத்திடமிருந்து முன்னறிவிப்பு வரவில்லை என்று சொன்ன கூற்று குறித்து.

1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவர் கொடுத்திருக்கிறார். பார்த்துக் கொள்ளுகிறேன். ஏற்கனவே நான் தீர்ப்பை ஒத்திவைத்திருக்கிற பிரச்சினையோடு சேர்ந்ததுதான் அது. அடுத்து அறிவிப்பு....

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : நான்கு நாட்களுக்கு முன் சொன்னேன், “தோட்டஸ் நேரடியாக வரவில்லை” என்று. அதைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லக் காணோம்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அது சம்பந்தமான தஸ்தாவேஜிகளைக் கொடுத்திருக்கிறார். ஏற்கெனவே ஒத்திவைத்திருக்கிற தீர்ப்போடு சேர்ந்து தான். இந்தக் கூட்டத் தொடர் முடிவதற்குள் தீர்ப்பைச் சொல்லிவிடுகிறேன்.

Thiru G. Vasantha Pai : I want to mention that Thiru Wahab has quoted from the affidavit which I have filed in Court wrong statements. I want to read the portions relevant to the matter from my affidavit, only the relevant portions of the affidavit which I have filed in Court, since he has made a wrong quotation.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அதைப் படிக்கத் தேவையில்லை. அதை எனக்கு அனுப்பினால் போதும்.

4. அறிவிப்பு.

பேரவையிலிருந்து செய்தி.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சட்ட மன்றப் பேரவை யால் நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமன்ற மேலவையின் இசைவிற்காக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரால் கையொப்பமிட்டு அனுப்பிவைக்கப்பட்டுள்ள கீழ்க்கண்ட முன்வடிவுகளின் பிரதிகளை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரிடமிருந்து பெற்றிருக்கிறேன் :—

(1) தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

(2) 1978ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1978).

(3) 1978ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1978).

[1978 செப்டம்பர் 12]

5. மேலவை விதி 82-ன் கீழ் விவர அறிக்கை.

கல்லூரி ஆசிரியர்கள் கோரிக்கைகள் குறித்து.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு கல்வித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் விதி 82-ன் கீழ், கல்லூரி ஆசிரியர்கள் குறித்து ஒரு அறிக்கையை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, கல்லூரி ஆசிரியர்கள் கூட்டு நடவடிக்கைக் குழுவின் பிரதிநிதிகள் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்களைச் சந்தித்து செப்டம்பர் 9, 10 தேதிகளில் கோரிக்கைப் பட்டியலை அளித்தனர். எல்லா கோரிக்கைகள் குறித்தும் விரிவான பேச்சு வார்த்தைகள் நடந்து இறுதியாக கீழ்க்கண்ட முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன.

1. வேலைப்பாதுகாப்பு.

(அ) 1979-80 ஆம் ஆண்டு முதல் கல்லூரிகளில் புகுமுக வகுப்பு நீக்கப்படுவதன் காரணமாக அரசு கல்லூரிகளில் பணியாற்றிவரும் நிலையான ஆசிரியர்கள் (ரெகுலர் டீச்சர்ஸ்) பணி நீக்கம் செய்யப்படமாட்டார்கள் என ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது.

(ஆ) குறைந்த அளவு மாணவர் எண்ணிக்கை இல்லாத காரணத்துக்காக தனியார் கல்லூரிகளில் ஆசிரியர்கள் பணி நீக்கம் செய்யப்படுவதைத் தவிர்க்க, எந்த ஒரு பாடத்துறையிலும் மானியம் பெறும் தகுதி கிடைக்க குறைந்தது இருபது மாணவர்களேனும் இருக்க வேண்டுமெனும் விதி தளர்த்தப்படும் என ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது.

(இ) அரசு ஆணை நிலை எண் 871-தேதி 12-5-1978-ன் படி ஆசிரியர்களுக்குப் பணிப் பாதுகாப்பு இருந்த போதிலும், 31-3-1977-ல் பணியிலிருந்த ஆசிரியர்கள், பல தனியார் கல்லூரி நிர்வாகத்தினர்களால் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்று முறையிடப்பட்டது.

மேற் கூறியவாறு வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஆசிரியர்களை மீண்டும் பணியில் அமர்த்துமாறு கோரி அரசு உத்தரவிட, அங்ஙனம் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஆசிரியர்கள் பற்றிய விவரங்களைத் தருமாறு கூட்டு நடவடிக்கைக் குழு கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது.

31-3-1977-க்குப் பின், நிரந்தரமான பதவியிடங்களில் நியமனம் செய்யப்பட்டு பின் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஆசிரியர்களை மீண்டும் பணியில் அமர்த்துவது குறித்தும் அரசு கவனிக்கும்.

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

(ஈ) தனியார் கல்லூரி நிர்வாகத்தினர் ஆசிரியர்கள் மீது ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கும் விதி முறைகளைத் தொகுக்க, தமிழ்நாடு தனியார் கல்லூரி ஒழுங்காற்றுச் சட்டத்தைத் திருத்த ஆலோசனைகள் தருவதற்கு நியமிக்கப்பட்டுள்ள குழு பரிந்துரைகள் செய்யலாம்.

2. விதி 10(ஏ) (1) படி நியமனம் பெற்ற அரசு கல்லூரி ஆசிரியர்கள்.

தமிழ்நாடு பொதுப் பணிக் குழுவின் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆசிரியர்களைப் பணியில் அமர்த்தும்போது, விதி 10 (ஏ) (1) கீழ் அரசு கல்லூரிகளில் பணியாற்றி வரும் தற்காலிக ஆசிரியர்கள் பணி நீக்கம் செய்யப்படுகின்றனர். விதி 10 (ஏ) (1) கீழ் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களில் சிலர் தமிழ்நாடு பொதுப் பணிக் குழுவின் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டனர்; சிலர் தேர்ந்தெடுக்கப்படவில்லை. தேர்ந்தெடுக்கப்படாத காரணத்தால் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கும் காலியிடங்கள் ஏற்படும்போது வேலை தரப்படுகிறது.

பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டு மீண்டும் பணியில் அமர்த்தப்பட 90 நாட்கள் இடைவெளிக்கு மேல் போகக்கூடாது என்ற விதியினைத் தளர்த்த வேண்டுமென முறையிடப்பட்டது. தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறையுடன் கலந்து இதனை அரசு பரிசீலனை பரிசீலிக்கும். இதனால், மற்றவர்களைக் காட்டிலும் 10 (ஏ) (1) விதிகளின் கீழ் பணி செய்தவர்கள் நியமனங்களில் முன்னுரிமை பெறுவர்.

10(ஏ) (1) விதிகளின் கீழ் பணியாற்றி வரும் அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களிலிருந்து பணி நியமனம் செய்ய, தமிழ்நாடு பொதுப் பணிக்குழு சிறப்பு வேலையமர்த்துந் திட்டம் (ஸ்கீம் ஆப் ஸ்பெசல் ரெக்ரூட்மென்ட்) ஒன்றினை மேற்கொள்வது குறித்து அரசு பரிசீலிக்கும்.

3. கல்லூரியில் பணியாற்றும் 'பி' பிரிவு ஆசிரியர்கள் பணியினை முறைப்படுத்துதல்.

அரசு 'ஏ' பிரிவு மற்றும் 'பி' பிரிவு ஆசிரியர்களை ஒருங்கிணைப்பது குறித்து விரைவில் முடிவெடுக்க இருக்கிறது. இதனைச் செய்யும்போது கல்லூரிகளில் பணியாற்றும் 'பி' பிரிவு ஆசிரியர்கள் பணி, பள்ளிக் கல்வித் துறையில் 'பி' பிரிவு ஆசிரியர்கள் பணி போன்று முறை செய்யப்பட்டு விடும்.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1978 செப்டம்பர் 12]

4. பட்டதாரி பயிற்றுநர் மற்றும் விளக்குநர் பதவி மேல் நிலைப்படுத்தல்.

மாவை நேரக் கல்லூரிகளில் அல்லது அஞ்சல் வழிக் கல்வி முறையில் சேர்ந்து பட்டதாரி பயிற்றுநர் மற்றும் விளக்குநர்கள் தமது தகுதியினை மேம்படுத்திக் கொள்ளலாம். அறிவியல் பாடங்களில் கோடை விடுமுறைக் காலங்களில் செய்முறை வகுப்புகளை நடத்தி பட்டதாரி விளக்குநர்களின் தகுதியினை மேம்படுத்திக் கொள்ள பல்கலைக் கழகங்களோடு கலந்தாலோசித்து வசதிகள் செய்து தர நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

பட்டதாரி பயிற்றுநர், விளக்குநர்கள் பிறிதொரு பாடத்தில் முதுகலைப் பட்டம் பெற்றிருந்தால், அத்தேர்வில் குறைந்தது 'பி' கிரேடு பெறாநிலையிலும் அவர்களுக்குப் பதவி உயர்வு தருவது குறித்த அவர்களது வேண்டுகோளை அரசு பரிசீலிக்கும்.

பயிற்றுநர், விளக்குநர் (டிபூட்டர்ஸ் அண்டு டெமான்ஸ்ட்ரேட்டர்ஸ்) மேல்நிலைப்படுத்துவதற்கு, அவர்கள் 10 (ஏ) (1) விதியின் கீழ் பணி செய்த காலமும் மற்றும் தனியார் கல்லூரியில் பணி செய்த காலமும் கணக்கில் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென கோரப்பட்டது. இக்கோரிக்கை அரசு விதிகளுக்கு முரணாக உள்ள படியாலும், நிலையான ஆசிரியர்களின் பணி மூப்பு பாதிக்கப்படுமாக்கையாலும் இதனை ஏற்க இயலாது என்று தெரிவிக்கப்பட்டது.

கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநரின் செயல்முறைகள் டி.டி.ஸ்.6303/எஸ்2/78, 13-4-78 தேதியிட்டது 31-3-1977 ஆம் நாள் பணியிலிருந்து அரசு ஆணை எண் 871 (தேதி 12-5-78) படி பணி பாதுகாப்பு பெறும் பட்டதாரி பயிற்றுநர் மற்றும் விளக்குநர்களுக்குப் பொருந்தாது என விளக்கம் தரும் சுற்றறிக்கை அனுப்பப்படும்.

[பிற்பகல் 5-00]

5. நேரடி ஊதியம் வழங்கல்.

தனியார் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு ஊதியத்தை நேரடியாக வழங்குவது குறித்து அரசு பல முயற்சிகளை மேற்கொண்டுள்ளது. நேரடி ஊதியம் வழங்கும் திட்டத்தை அமுல்படுத்த, பிராந்திய அலுவலகங்களைத் துவக்க கல்லூரிக் கல்வி இயக்ககம் திட்டங்களைத் தந்துள்ளது. இதன் வழி தனியார் கல்லூரிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் நலனைக் கவனித்துப் பாதுகாத்துக் கொள்வதும் இயலும். இது குறித்து விரைவில் அரசு உத்தரவு வெளியாகும்.

6. தனியார் கல்லூரிகளில் பல்கலைக் கழக மானியக் குழு (யூ. ஜி. சி) ஊதியம் வழங்கல்.

தனியார் கல்லூரிகளிலிருந்து பெறப்பட்டுள்ள ஊதிய நிருணயப் பட்டியல்கள் சரிபார்க்கப்பட்டு வருகின்றன. 8000 க்கு மேற்பட்ட ஆசிரியர்கள் ஊதிய நிருணய விவரங்கள் சரிபார்க்கப்படவேண்டி

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

யிருக்கிறது. 1973-74 முதல் 1977-78 ஈறாக உள்ள நிதி விவரப் பட்டியல்கள் சரி பார்க்கப்பட வேண்டியுள்ளன. இந்த பணியை மேலும் விரைவுபடுத்தி, 1978 டிசம்பர் இறுதிக்குள் அனைத்து தனியார் கல்லூரி ஆசிரியர்களின் ஊதிய நிருணயத்தை முடித்து விட திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

கல்லூரிக் கல்வித் துறையினைச் சேர்ந்த, மருத்துவக் கல்லூரி களில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கும் யூ. ஜி. சி. ஊதிய விகிதங்களை அளிக்க அரசு உத்தரவிடும்.

7. உடற்பயிற்சி இயக்குநர் மற்றும் நூலகர்கள்.

மேற்கண்டோரின் ஊதிய விகித மாற்றம் குறித்து, பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவின்ரைக் கலந்தாலோசித்து கவனிக்கப்படும். பல்கலைக் கழக மானியக் குழு விகித மாற்றத்துக்கு ஒப்புதல் தரா விடில் 1-4-1979 முதல் மாநில அரசு தமது நிதியிலிருந்தே இந்த ஊதிய விகித மாற்றத்தைத் தருவது குறித்து ஆலோசிக்கலாம் என முறையிடப்பட்டது. இந்த வேண்டுகோள் கருத்தில் கொள்ளப் பட்டது.

உடற்பயிற்சி இயக்குநர்களும், நூலகர்களும் தமது துறை களுக்குத் தாமே பொறுப்பாக இருக்க வேண்டும் என்ற முறையீட்டினை அரசு கவனிக்கும்.

8. கல்லூரி ஆசிரியர்களை “பேராசிரியர்கள்” என பதவிப் பெயர் மாற்றம் செய்தல்.

தற்போதுள்ள ஆசிரியர்களுக்கான பதவிப் பெயரை மாற்ற வேண்டியதில்லை என அரசு கருதுகிறது. துறைத் தலைவர்களுக்குச் சிறப்பூதியமாக ரூபாய் 100 வழங்குவது குறித்து அரசு கவனிக்கும்.

9. பன்னிரெண்டாம் வகுப்பினைக் கல்லூரிகளில் வைப்பது,

மேல்நிலை வகுப்புகளைப் பள்ளிகளில் மட்டுமே வைத்திருப்பது என்றும் கல்லூரிகளில் வைத்திருக்கலாகாது என்றும் அரசு உறுதியாக முடிவெடுத்துள்ளது. அந்த முடிவை மாற்றுவதற்கில்லை.

10. குடும்ப நல்லுதவித் திட்டம் (பேமிலி பெனிபிட் ஸ்கீம்).

தனியார் கல்லூரி அலுவலர்களுக்குக் குடும்ப நல்லுதவித் திட்டத்தை அமுல்படுத்துதல் விரைவாக்கப்பட்டு வருகிறது.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1978-செப்டம்பர் 14]

11. பி. எச். டி. சிறப்பூதியம்.

முன்னரே பி. எச். டி. சிறப்பூதியமாக மாதம் ரூபாய் 100 பெற்று வரும் ஆசிரியர்களுக்குத் தொடர்ந்து இந்த தொகையினை அளிப்பது குறித்து அரசு பரிவுடன் கவனிக்கும்.

12. கல்லூரி முதல்வர்களுக்கு யூ.ஜி.சி. ஊதிய விகிதங்களை மாற்றியமைத்தல்.

இக்கோரிக்கை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

13. ஆசிரியர் பணிச்சுமை பல்கலைக் கழகம் நிர்ணயித்தவாறு அமைவது.

கல்லூரிக் கல்வி இயக்ககம், பல்கலைக் கழகங்கள் நிறுவனம் செய்துள்ள பணிச் சுமையினையொட்டியே செயற்பாடு மேற்கொள்ளுகிறது.

14. சங்கச் சார்பாளர்கள் துறைத் தலைவருடன் கால முறைப் படி கலந்துரையாடல்.

அரசு இதனைப் பரிசீலித்து தக்க ஆணைகளைப் பிறப்பிக்கும்.

15. சில தனியார் கல்லூரிகளில் நடப்பு குறித்து விசாரணை செய்ய குழு நியமனம் செய்தல்.

வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஆசிரியர்களை மீண்டும் பணியில் அமர்த்த நடவடிக்கை எடுக்கின்ற நிலையில் இந்த கோரிக்கையின் தேவை ஏழாது.

16. டிசம்பர் 1977-ல் சிறை சென்ற மதுரை (காமராஜ்) பல்கலைக் கழக ஆசிரியர்களின் கல்லூரிக்குச் செல்ல இயலா காலத்தை ஒழுங்காற்றுவது.

இதைக் கவனித்து விரைவில் உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்படும்.

17. அரசு கல்லூரி ஆசிரியர்கள் சட்ட மேலவைத் தேர்தலுக்கு நிற்க அனுமதி.

அரசு இந்த கோரிக்கையை ஏற்க இயலாது.

18. அரசு கல்லூரி ஆசிரியர் இடமாற்றம்.

இயன்ற வரை அரசு கல்லூரி ஆசிரியர்கள் கோடை விடுமுறையில் மட்டும் இடமாற்றம் செய்யப்படுகின்றனர்.

1978 செப்டம்பர் 12]

19. தனியார் கல்லூரி ஆசிரியர்களின் நிலுவைத் தொகை வழங்கல்.

தணிக்கை முடிவுற்ற பின் நிலுவைத் தொகை உரிமவாறு வழங்கப்படும்.

20. சில கல்லூரிகளை அரசு ஏற்று நடத்தல்.

இரு கல்லூரிகளின் மேலாண்மையினர் அரசு ஏற்று நடத்தலை எதிர்த்து நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர்ந்துள்ளனர். இந்த வேண்டுகோள் கருத்திலிருத்தப்படும்.

21. மேல நீவித நல்லூர் பசும்பொன் முத்து ராமலிங்கத் தேவர் கல்லூரியிலிருந்து வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு.

மேலநீவித நல்லூர், பசும்பொன் முத்து ராமலிங்கத் தேவர் கல்லூரியிலிருந்து வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டு தற்போது வேலையின்றி தவிக்கும் பத்து ஆசிரியர்களின் பரிதாப நிலையினை ஆசிரியர் கூட்டு நடவடிக்கைக் குழு அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தது. மாற்று வேலை தருமாறு கோரி இவர்களில் நால்வர் 9-9-1978 முதல் சென்னையில் கால வரம்பின்றி உண்ணாவிரதம் மேற்கொண்டுள்ளனர். 1976ம் ஆண்டு இவர்களில் 6 ஆசிரியர்கள் 10(ஏ)(1) விதியின் கீழ் தற்காலிகமாக அரசு கல்லூரிகளில் வேலைக்குச் சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்டனர். தமிழ்நாடு பொதுப் பணிக் குழுவின்ராஸ் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள் 1978-ல் பணியில்மர்த்தப்பட்டபோது, இந்த அறுவரும் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டனர். இவர்களுடைய பரிதாப நிலையைப் பரிவுடன் கவனிக்குமாறும் கூட்டு நடவடிக்கைக் குழு அரசுக்கு வேண்டுகோள் விடுத்து உள்ளது.

அரசு, இந்த வேண்டுகோளைப் பரிவோடு நோக்கி இந்த ஆசிரியர்களுக்கு அரசு கல்லூரிகளிலோ அல்லது தனியார் கல்லூரிகளிலோ தற்காலிக வேலை தர ஒப்புக் கொண்டுள்ளது. இந்த வேலையிழந்து வாடும் ஆசிரியர்களின் நிலை மிகவும் வருந்தத்தக்கதாயிருப்பதால், இதனை மிக்க மனிதர்பிமானத்துடன் அணுகி, தனி பரிவுடன் கவனிக்க அரசு ஒப்பியது.

22. அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களை நிலைப்படுத்தல்.

பல்வேறு நலன்களையளிக்க, நிலையான அரசு ஊழியருக்கும், அரசு ஊழியருக்கும் விதிகள் எவ்வித வேறுபாடும் காட்டுவதில்லை. விதிகளின்படி பதவிகளை நிலையாக்க உத்தரவுகள் இடப்பட்டு வருகின்றன.

[1978 செப்டம்பர் 12]

23. கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு விருதுகள்.

இந்த வேண்டுகோள் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டு தனியாக பரிசீலிக்கப்படும்.

24. அரசுக் கல்லூரி ஆசிரியர்களை ஆசிரிய மேம்பாட்டுத் திட்டத்துக்குத் தேர்ந்தெடுத்தல்.

பணி மூப்பின் படியும், பல்வேறு பாடங்கள் கற்பிப்போர் இடம் பெறும் வாய்ப்பு கிடைக்கும் படியும் ஆசிரியர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க அனைத்து அரசு கல்லூரிகளையும் ஒருமித்த ஒரு நிறுவனமாகக் கருது செயல்பட வேண்டியிருக்கிறது.

மேற்கூறிய அரசின் முடிவுகளை முன்னிட்டு கல்லூரி ஆசிரியர்கள் தமது போராட்டத்தைக் கைவிடுவார்களென நம்புகிறேன்.

(திரு. வசந்த பை எழுந்து பேச முயன்றார்.)

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அந்தப் பிரச்சினையை நான் பார்த்துக்கொள்கிறேன். அதைப் பற்றிக் கேள்வி ஒன்றும் கேட்கக் கூடாது.

6. கவன ஈர்ப்பு.

(1) **பதவி உயர்வு பெற்ற முதனிலைத் தமிழாசிரியர்களுக்கு**

பதவி உயர்வு பெற்ற தேதியிலிருந்து பணி வரன்முறைப்

படுத்தப் படாதது குறித்து.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் (திரு. எம். சங்கரலிங்கம் சார் பில்) : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, “இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியராக 30 வயதுக்கு முன்னால் நியமிக்கப்பட்டு முதனிலைத் தமிழாசிரியர்களாக பதவி உயர்வு பெற்று, தகுதிகாண் பருவம் முடியப் பெற்றவர்களுக்கு, அவர்கள் எந்தத்தேதியிலிருந்து பதவி உயர்வு பெற்றார்களோ, அந்தத் தேதியிலிருந்து அவர்களது பணிவரன் முறைப்படுத்தப்படாமல் இருப்பதால், மாநில அளவில், குறிப்பாக, திருநெல்வேலி மாவட்டம் அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளியில் பணி புரியும் தமிழாசிரியர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டுள்ள நிலை குறித்து” மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு மேலவையின் 42-வது விதியின் கீழ் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே. 1-4-1970-க்குப் பின் ‘பி’ பிரிவு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் நேரிடையாக இரண்டாம் நிலைத் தமிழாசிரியர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டனர். பின்னர் இவ்வாசிரியர்கள்

பதவி உயர்வு பெற்ற முதனிலைத் தமிழாசிரியர்களுக்கு 215
 பதவி உயர்வு பெற்ற தேதியிலிருந்து பணிவரன்
 முறைப்படுத்தப்படாதது குறித்து.

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

முதனிலைத் தமிழாசிரியர் பணிக்குரிய கல்வித் தகுதிகளைப் பெற்றிருந்தால், முதனிலைத் தமிழாசிரியர் பணிக்கு மாற்றி, பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்டனர். இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்பணியிலிருந்து முதனிலைத் தமிழாசிரியர் பணிக்கு மாற்றி, பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்ட முதனிலைத் தமிழாசிரியர்கள், இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர் பணியில் தகுதிகாண் பருவம் முடிக்கத் தேவையில்லை என்றும், இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர் பணியிலிருந்து மாற்றி, முதனிலைத் தமிழாசிரியர் பணியில் பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து (முதனிலைத் தமிழாசிரியர் பணி) வரன்முறை படுத்தலாமென்று அரசு குறிப்பாணை எண் 5471/பி2/76-9 கல்வி நாள் 17-8-76-ல் ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. அதன்படி அவர்களது பணி வரன்முறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. 1-4-1970-க்கு பின் செய்யப்படும் எல்லா நியமனங்களும், தமிழ்நாடு கல்வி சார்புப் பணி விதிகளின் படிதான் செய்யப்படவேண்டும். அதற்குமாறாக சில முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்கள் மாவட்ட கழக விதிகளின்படி எல்லா நியமனங்களையும் செய்து வந்தனர். மாவட்ட கழக விதிமுறைப்படி பணியில் சேர்வதற்கு வயது வரம்பு இல்லை. அதன்படி 1-4-1970-க்கு பின்பும் 'பி' பிரிவு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில், ஒரு சிலர் 30 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்கள் இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர் பணியில் நியமனம் செய்யப்பட்டனர். எனவே 1-4-1970க்குப் பிறகு மாவட்ட கழக விதிகளின்படி நியமனம் செய்யப்பட்டவர்களின் விஷயத்தில் கல்வித் தகுதி, மற்றும் வயது வரம்பு சம்பந்தப்பட்ட விதிகளைத் தளர்த்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. எனவே பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் பரிந்துரைக்கேற்ப அரசாணை (நிலை) எண் 765. கல்வி, நாள் 16-5-74ல் அரசு (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில், 1-4-70க்குப்பிறகு நியமனம் செய்யப்பட்டு 21-3-74ல் ஒரு வருட பணிக்காலம் நிரம்பப் பெற்ற இடைநிலை ஆசிரியர்கள் இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்கள் மற்றும், தனித் தேர்ச்சி பெற்ற ஆசிரியர்கள் அனைவரின் சார்பாக தமிழ்நாடு கல்வி சார்புப் பணி விதிகள் 6, 7ஐ (வயது வரம்பு மற்றும் கல்வித் தகுதி பற்றியது) தளர்த்தி, இவர்களின் பணியை, 21-3-1974 முதல் வரன்முறைப்படுத்த ஆணையிடப்பட்டது. ஆகவே இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர் பணியில் நியமனம் செய்யப்பட்டபோது, 30 வயதுக்கு மேற்பட்டு இருந்து, பின்னர் முதனிலைத் தமிழாசிரியர் பணியில் பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்டவர்களுக்கு, 21-3-1974 முதற்கொண்டுதான் அவர்களது பணியை வரன்முறைப்படுத்த வேண்டுமென்று அரசு குறிப்பாணை, எண் 89091/பி2/77-2 கல்வி நாள் 27-9-77ல் ஆணையிடப்பட்டது. எனவே, 1-4-70க்குப் பின் 30 வயதுக்கு மேற்பட்டும், அரசுப் பணியில் 'பி' பிரிவு உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் சேர்க்கப்பட்ட இரண்டாம் நிலை தமிழாசிரியர்களுக்கு தமிழ்நாடு கல்வி சார்புப்பணி விதிகளின்படி கல்வித் தகுதி, மற்றும் வயது வரம்பினைத் தளர்த்தி ஆணையிடவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டதால் அவர்கள் முதனிலைத் தமிழ் ஆசிரியர்களாக பதவி உயர்வு கொடுத்த அதே நாளிலிருந்து அவர்களது பணியை வரன்

216 பதவி உயர்வு பெற்ற முதனிலைத் தமிழாசிரியர்களுக்கு
பதவி உயர்வு பெற்ற தேதியிலிருந்து பணிவரன்
முறைப்படுத்தப்படாதது குறித்து.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1978 செப்டம்பர் 12]

முறைப் படுத்தும் நிலை ஏற்படவில்லை. இந்நிலை எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் பொருந்தும் என்ற இந்த கூறிவிடப்போடு இந்த அறிக்கையோடு நேற்றைய தினம் நான் இது தொடர்பாக தந்த உறுதியின்படி இதைப் பரிசீலிக்கிறேன் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

(2) சேலம் மாவட்டம், மேட்டூர் ஆர். சி. பிளாண்ட் ரசாயனக் கழிவு நீரால் தோட்டக் காடுகள் மற்றும் பயிர்கள் பாதிக்கப்படுவதோடு வீரக்கல்புதூர் ஊராட்சிப் பகுதிகளில் விவசாயக் கிணறுகளும் பாதிக்கப்படுவது குறித்து.

(பிற்பகல் 5-10)

திரு. ஆ. நல்லசிவம் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்காணும் அவசரப் பொதுமுக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

“சேலம் மாவட்டம், மேட்டூர் ஆர். சி. பிளாண்ட், ரசாயனக் கழிவு நீரால் ஊற்றுநீர் கெட்டுத் தோட்டக்காடுகளில் உள்ள மரங்கள் பட்டுப் போவதோடு, பயிர்கள் முளைக்காத சதுப்பு நிலமாக மாறியதால் வீரக்கல்புதூர் ஊராட்சிக்குட்பட்ட பகுதிகளில் விவசாயக் கிணறுகள் பாதிக்கப்பட்டதோடு, அப்பகுதி சதுப்பு நிலமாக மாறி வருவது குறித்து”

மாண்புமிகு திரு. ஆர். சௌந்தரராஜன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சேலம் மாவட்டத்தில் உள்ள கெம்பிளாஸ்ட் கம்பெனி மற்றும் மேட்டூர் கெமிகல் கம்பெனிகளின் இரசாயனக் கழிவு நீரால் பி. என். பட்டி, வீரக்கல்புதூர் ஆகிய ஊர்களிலுள்ள கிணறுகளின் நீர் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. அவ்வூர் மக்களின் வேண்டுகோள்களின் அடிப்படையில் மேற்சொன்ன கிணறுகள் ஆய்வு செய்யப்பட்டன என்று பொதுசுகாதாரம், தடுப்பு மருந்துத் துறை இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார். ஆய்வு செய்யப்பட்ட 294 கிணறுகளில் 187 மண்ணிட்டு மூடப்பட்டுவிட்டன. இப்போது பயன்படுத்தப்பட்டு வரும் 107 கிணறுகளுள் பாசனக் கிணறுகள் 27 பருகு நீர்க் கிணறுகள் 80 ஆகும். பாசனக் கிணறுகள் 27-ல் 5 கிணறுகள் பயன்படுத்தத் தக்கனவாகவும், 2 கிணறுகள் பொறுத்துக் கொள்ளத் தக்கனவாகவும் உள்ளன. மீதம் 20 கிணறுகள் பயன்படுத்தத் தகுதியற்றன. பருகுநீர்க் கிணறுகள் 80ல் 16 கிணறுகள் பயன்படுத்தத் தக்கனவாகவும் 6 பொறுத்துக் கொள்ளத் தக்கனவாகவும் உள்ளன. மீதம் 58 கிணறுகள் பயன்படுத்தத் தகுதியற்றன. தண்ணீரின் தரத்தைச் சாதாரண நிலைக்குக் கொண்டு வருவதற்காக, பயன்படுத்தத் தகுதியற்ற

சேலம் மாவட்டம், மேட்டூர் ஆர்.சி. பிளாண்ட் ரசாயனக் 217
 கழிவுநீரால் தோட்டக்காடுகள் மற்றும் பயிர்கள்
 பாதிக்கப்படுவதோடு வீரக்கல்புதூர் ஊராட்சிப்
 பகுதிகளில் விவசாயக் கிணறுகளும்
 பாதிக்கப்படுவது குறித்து.

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ஆர். சௌந்தரராஜன்]

கிணற்று நீரை முழுவதுமாக வெளியே இறைத்து விடுதல்,
 இறைக்கப்பட்ட நீர் கிணறுகளின் அருகில் தேங்காமல் தவிர்த்தல்
 முதலான தீர்வு நடவடிக்கைகள் கடைப்பிடிக்கும்படி இயக்குநர்
 எடுத்துக் கூறியுள்ளார்.

கெம்பிளாஸ்ட் கம்பெனி மற்றும், மேட்டூர் கெமிக்கல்
 கம்பெனி ஆகியவை தமது செலவில் காவேரியிலிருந்து இக்
 கிராமங்களுக்கு, வீட்டுக் குழாய்கள், பொதுக்குழாய்கள் வழியாக
 நாளொன்றுக்கு 5 மணி நேரம், மருந்திட்டு சுத்தம் செய்யப்
 பட்ட 10,000 காலன் தண்ணீர் வழங்குகின்றன.

கெம்பிளாஸ்ட் கம்பெனி சுற்றுப்புறத்தில் காற்றுத் தூய்மை
 கெடுதல் பற்றிய ஆய்வும் மேற்கொள்ளப்பட்டு, புகைக்கூம்பு
 குறைந்தது 50அடி உயரத்துக்கு அமைக்குமாறு கம்பெனிக்கு
 அறிவுறுத்தப் பட்டுள்ளது. கழிவு நீரை முடிவு செய்யவும், தேவை
 யான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும்படி கம்பெனி கேட்டுக்
 கொள்ளப் பட்டுள்ளது. கழிவு நீரை முடிவு செய்யுமிடங்களுக்கு
 அப்புறப் படுத்துவதற்கு முடிய குழாய்களைப் பயன்படுத்துமாறும்
 சேலம் மாவட்ட நல்வாழ்வு அலுவலர் தொழிற்சாலைக்கு அறிவுறுத்தி
 யுள்ளார். தடுப்பு நடவடிக்கைகளை விரைவில் முடிப்பதற்காகத்
 தொழிற்சாலையை வலியுறுத்துவதற்கான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்
 பட்டுள்ளது.

தடுப்பு நடவடிக்கைகளின் திறனைச் சரி பார்க்கத் தொடர்
 நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என இயக்குநர் கூறியுள்ளார்.

தமிழ்நாடு நீர் வழங்கு மற்றும் வடிகால் வாரியம் இக்கிராமங்
 களுக்குப் பாதுகாக்கப்பட்ட நீர் வழங்குவதற்கான திட்டத்தை
 25 லட்ச ரூபாய் செலவில் நிறைவேற்றி வருகிறது.

திரு. ஆ. நல்லசிவம் : குடிதண்ணீரைப் பொறுத்தவரை,
 அதற்குப் பாதுகாப்பு கொடுத்திருந்தாலும்கூட ரசாயனக் கழிவு
 நீர் வெளியே வருவதால், நிலங்கள் சதுப்பு நிலங்களாக மாறு
 வதை நான் ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டுள்ளேன். இரசாயனக் கழிவு
 நீரை சுத்தப்படுத்தி அனுப்பும் இயந்திரங்களை வைத்து, அவ்வாறு
 சுத்தம் செய்யப்பட்ட நீரை வெளியே விடுகிற நிலைமையை
 நெல்லிக்குப்பம் ஈ.ஐ.டி. பாரி கம்பெனியும், விக்ரமசிங்கபுரம்,
 மதுரை கோட்ஸ் கம்பெனியும் உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். எனவே
 இப்படிப்பட்ட முறையை மேட்டூர் கெம்பிளாஸ்ட் கம்பெனியும்
 மேற்கொள்ள வேண்டும், இரசாயனக் கழிவுநீரைச் சுத்தப்படுத்தி
 வெளியேற்ற வேண்டுமென்று அரசாங்கம் அந்தக் கம்பெனியை
 நிர்ப்பந்தப்படுத்துமா? அவர்களுக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கும்
 போதே இதை வற்புறுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

218 சேலம் மாவட்டம், மேட்டூர் ஆர்.சி. பிளாண்ட் ரசாயனக் கழிவுநீரால் தோட்டக்காடுகள் மற்றும் பயிர்கள் பாதிக்கப்படுவதோடு வீரக்கல்புதூர் ஊராட்சிப் பகுதிகளில் விவசாயக் கிணறுகளும் பாதிக்கப்படுவது குறித்து:

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ஆர். சௌந்தரராஜன் : கழிவுநீரைச் சுத்தப்படுத்தும் வழிமுறைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று இந்த நிறுவனம் கேட்டுக்கொள்ளப்படும்.

திரு. ஆ. நல்லசிவம் : அங்கே உள்ள நிலங்கள் சதுப்பு நிலங்களாக மாறிக்கொண்டு வருகிற காரணத்தால், அந்த நிலங்களின் சொந்தக்காரர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு தருவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். சௌந்தரராஜன் : சதுப்பு நிலங்களை மீண்டும் பயிர் செய்ய ஏற்ற நிலங்களாக மாற்ற ஏதாவது வழிவகை இருக்கின்றதா என்று ஆராயப்படும்.

7. அரசின் தீர்மானங்கள்.

(1) மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளைப் பொறுத்த மட்டில் நடுத்தர கால மாற்று வசதிக் கடனுக்கான உத்தரவாத வரையறையை உயர்த்துதல் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவு சங்கச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 53/1961), 73-டி பிரிவின்கீழ் சொல்லியுள்ள வாறு, மாநில சட்டமன்றத்தின் ஒப்புதலுடன், மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகள் மற்றும் தமிழ்நாடு மாநில கூட்டுறவு வங்கி பெறும் குறுகிய கால கடன், நடுத்தரக்காலக் கடன், நடுத்தரக் கால மாற்றுவசதிக் கடன்களுக்கு அரசின் உத்தரவாத உயரளவு வரையறையை முறையே ரூ. 250 இலட்சம், ரூ. 1,490 இலட்சம், ரூ. 7,400 இலட்ச அளவிற்கு கூட்டுறவுத் துறையின் 1978 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்கள் ஒன்பதாம் நாளிட்ட 82 ஆம் எண் அரசாணையில் தமிழ்நாடு அரசு உயர்த்தியுள்ளதாலும்,

மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளைப் பொறுத்தமட்டில் நடுத்தர கால மாற்று வசதி கடனுக்கான உயரளவு உத்தரவாத வரையறையை ரூ. 10.900 இலட்சத்திற்கு உயர்த்துவது அவசியம் ஏற்பட்டுள்ளதாலும்,

தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவு சங்கங்கள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 53/1961) 73-டி பிரிவின்கீழ் சொல்லியுள்ள வாறு மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளைப் பொறுத்தமட்டில் நடுத்தர கால மாற்று வசதிக் கடனுக்கான உத்தரவாத வரையறையை

மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளைப் பொறுத்தமட்டில் நடுத்தர 219
கால மாற்று வசதிக் கடனுக்கான உத்தரவாத
வரையறையை உயர்த்துதல் குறித்து.

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி]

ரூ.10,900 இலட்சத்திற்கும், மொத்த வரையறையை ரூ.12,640
இலட்சத்திற்கும் உயர்த்த தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை
தீர்மானிக்கிறது.”

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவு சங்கச்
சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 53/1961), 73-டி பிரிவின்கீழ்
சொல்லியுள்ளவாறு, மாநில சட்டமன்றத்தின் ஒப்புதலுடன்,
மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகள் மற்றும் தமிழ்நாடு மாநில கூட்டுறவு
வங்கி பெறும் குறுகிய கால கடன் நடுத்தரக் காலக்கடன்,
நடுத்தரக் கால மாற்றுவசதிக் கடன்களுக்கு அரசின் உத்தரவாத
உயரளவு வரையறையை முறையே ரூ.250 இலட்சம், ரூ.1490
இலட்சம், ரூ.7400 இலட்ச அளவிற்கு கூட்டுறவுத் துறையின்
1978 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்கள் ஒன்பதாம் நாளிட்ட 82
ஆம் எண் அரசாணையில் தமிழ்நாடு அரசு உயர்த்தியுள்ளதாலும்,

மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளைப் பொறுத்த மட்டில் நடுத்தர
கால மாற்று வசதி கடனுக்கான உயரளவு உத்தரவாத வகை
யுறையை ரூ.10,900 இலட்சத்திற்கு உயர்த்துவது அவசியம்
ஏற்பட்டுள்ளதாலும்,

தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவு சங்கங்கள் சட்டத்தின்
(தமிழ்நாடு சட்டம் 53/1961) 73-டி பிரிவின்கீழ் சொல்லியுள்ள
வாறு மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளைப் பொறுத்த மட்டில் நடுத்தர
கால மாற்று வசதிக் கடனுக்கான உத்தரவாத வரையறையை
ரூ.10,900 இலட்சத்திற்கும், மொத்த வரையறையை ரூ.12,640
இலட்சத்திற்கும் உயர்த்த தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவை
தீர்மானிக்கிறது.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு பருத்திப் போக்குவரத்து விதிகளின் வரைவுத்
திருத்தத்திற்கு ஏற்பளித்தல்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத்
தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு பருத்திப் போக்குவரத்து விதிகளின் 7,8-ஆவது
விதிகளைத் திருத்தி, 1923 ஆம் ஆண்டு பருத்திப் போக்குவரத்து
சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் 3/1923) 7-வது பிரிவின்கீழ்
அரசால் வெளியிடப்படவிருக்கும் கீழ்க்கண்ட வரைவு அறிவிப்பு,
மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 8-வது பிரிவில் சொல்லியுள்ளவாறு
ஏற்பளிக்கப்படுவதாக.

[1978 செப்டம்பர் 12]

வரைவு அறிவிப்பு.

1923 ஆம் ஆண்டு பருத்திப் போக்குவரத்துச் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 3/1923) 7-வது பிரிவின்கீழ் வழங்கப்பெற்றுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாட்டு ஆளுநர் அவர்கள் முன்னாள் உணவு-வேளாண்மைத் துறையில் 7-12-1950 அன்று பிறப்பித்து 26-12-1950 நாளிட்ட அரசிதழின் பாகம் 1-ன் விதிகள் இணைப்பின் 575-583 பக்கங்களில் வெளியிடப்பட்ட (இது பின்னர் திருத்தப்பட்டுள்ளது) 51-ஆம் எண் அறிவிப்புடன் வெளியிடப்பட்ட விதிகளின் கீழ்க்கண்ட திருத்தங்களை இதனால் செய்கிறார். மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 8-வது பிரிவில் சொல்லியுள்ளவாறு தமிழ்நாட்டுச் சட்டமன்றத்தின் இரு அவைகளினால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானங்கள் மூலம் இவற்றிற்கு ஏற்பளிக்கப்பட்டுள்ளது.

திருத்தம்.

மேற்சொன்ன விதிகளில் 7-வது, 8-வது விதிகளில் ‘தலைமைக் காவலர்’ என்னும் சொற்கள் எங்கெல்லாம் வருகின்றனவோ அங்கெல்லாம் அச்சொற்களுக்குப் பதிலாக ‘‘காவல்துறை சப்-இன்ஸ்பெக்டர்’’ என்னும் சொற்கள் அமைத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்,’’

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

‘‘தமிழ்நாடு பருத்திப் போக்குவரத்து விதிகளின் 7-வது 8-வது விதிகளைத் திருத்தி, 1923-ம் ஆண்டு பருத்திப் போக்குவரத்துச் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 3/1923) 7-வது பிரிவின்கீழ் அரசால் வெளியிடப்படவிருக்கும் கீழ்க்கண்ட வரைவு அறிவிப்பு மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 8-வது பிரிவில் சொல்லியுள்ளவாறு ஏற்பளிக்கப்படுவதாக.

வரைவு அறிவிப்பு.

1923 ஆம் ஆண்டு பருத்திப் போக்குவரத்துச் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 3/1923) 7-வது பிரிவின்கீழ் வழங்கப்பெற்றுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாட்டு ஆளுநர் அவர்கள், முன்னாள் உணவு-வேளாண்மைத் துறையில் 7-12-1950 அன்று பிறப்பித்து 26-12-1950 நாளிட்ட தமிழ்நாடு அரசிதழின் பாகம் 1-ன் விதிகள் இணைப்பின் 575-583 பக்கங்களில் வெளியிடப்பட்ட (இது பின்னர் திருத்தப்பட்டுள்ளது) 51-ஆம் எண் அறிவிப்புடன் வெளியிடப்பட்ட விதிகளின் கீழ்க்கண்ட திருத்தங்களை இதனால் செய்கிறார். மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 8-வது பிரிவில் சொல்லியுள்ளவாறு தமிழ்நாட்டுச் சட்டமன்றத்தின் இரு அவைகளினால் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானங்கள் மூலம் இவற்றிற்கு ஏற்பளிக்கப்பட்டுள்ளது.

1978 செப்டம்பர் 12]

திருத்தம்.

மேற்சொன்ன விதிகளில், 7-வது, 8-வது விதிகளில் 'தலைமைக் காவலர்' என்னும் சொற்கள் எங்கெல்லாம் வருகின்றனவோ அங்கெல்லாம் அச்சொற்களுக்குப் பதிலாக 'காவல்துறை சப் இன்ஸ்பெக்டர்' என்னும் சொற்கள் அமைத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

8. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு * (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1979) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

அதே நேரத்தில் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களையும் தங்களுடைய மேலான யோசனைகளையும் எல்லாம் சொல்ல இருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்பாக ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் நான் இங்கே சொல்வதன் மூலமாக அவர்களுக்கு உதவி செய்ய முடியும் என்கிற எண்ணத்தோடு சிலவற்றைக் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

விற்பனைக் குழுவின் முன்னாள் தலைவர்களும், உறுப்பினர்களும் வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனையில் விவசாயிகளின் தன்மைக் காகப் போதிய ஆர்வம் காட்டவில்லை.

(பிற்பகல் 5-20)

இந்த வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனைக் குழுவின் முன்னாள் தலைவரும், உறுப்பினர்களும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு நன்மைபுரிய போதிய ஆர்வம் காட்டவில்லை. விவசாய காரியங்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் அவர்கள் ஊக்கம் அளிக்கவில்லை. கால

* 268-271 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

222 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1978 செப்டம்பர் 12]

கெடு முடிந்துவிட்ட பின்பும் அவர்கள் தொடர்ந்து பதவியில் இருந்து வந்தார்கள். கெடு முடிந்த பின்பும் அவர்கள் குழுவில் தொடர்ந்து பதவி வகிப்பது உகந்ததல்ல என்று அரசு கருதியது. எனவே சென்ற ஜூன் மாதம் ஆளுநர் அவர்கள் 1978 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) என்ற அவசரச் சட்டத்தை வெளியிட்டார்கள். அதன்படி 6—6—1978 முதல் விற்பனைக்குழு பதவியிலிருந்து அவர்கள் விலக்கப்பட்டார்கள். ஆயினும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டும். விவசாயக் காரியங்களுக்கு ஊக்கமளிக்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு, ஆளுநர் அவர்களால் வெளியிடப்பட்ட அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக இப்போது இந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய மேலான யோசனைகளைத் தெரிவித்தால், அவைகளுக்கு நான் தக்க பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 27/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அவையின் முன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை சம்பந்தமான சட்ட முன்வடிவு தமிழகத்து விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையில், மிகமிக அவசியமான ஒன்று. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக்கப்பட்ட பிறகு செயல்படுகின்ற துறையின் மூலமாக தமிழக விவசாயிகள் பெரும் அளவில் லாபம் பெற முடியும். ஆதாயம் பெற முடியும், பாதுகாப்பு பெற முடியும். ஆனால் செயல்படுத்தப் படுகின்ற முறையிலே கோளாறுகள் வருமானால், அதனுடைய விளைவுகள் மிக அதிகமாக விவசாயிகளைத்தான் பாதிக்கும் என்று எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வந்ததற்கான காரணத்தைச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு இன்றைக்கு சட்ட முன்வடிவாக ஏன் வந்திருக்கிறது என்றும் தெரிவித்தார்கள். கடந்த சில ஆண்டுகளில் என்று கருதுகிறேன் அமைச்சர் அவர்கள் ஓட்டு மொத்தமாக கடந்த காலம் அனைத்தையும் சேர்த்துச் சொல்ல மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்—கடந்த 3, 4 அல்லது 5 ஆண்டுகளிலேதான்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 223
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல ஒரு சூழ்நிலை நிலவியது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இதற்கு முன்பு இதனைப் பல இடங்களிலே எடுத்துச் சொல்கின்ற வாய்ப்பினைப் பெற்றிருந்தோம். இன்னும் சொல்லப்போனால், நெருக்கடி நிலையின்போது கூட ஆளுநர் அவர்களிடம் இந்த ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட விற்பனைக் கூடங்கள் விவசாயிகளுக்கு நன்மைகளை, பாதுகாப்புகளை நல்ல முறையிலே செய்யவில்லை. பல இடங்களிலே தவறுகள் நடந்திருப்பதால் விவசாயிகள் சங்கடப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னோம். இது இயங்காமல் போனதற்குக் காரணம், இதிலே ஈடுபட்டிருந்தவர்கள் ஆர்வம் காட்டாமல் போனதற்குக் காரணம், இதிலே பல்வேறு சிக்கல்கள் அன்றைக்கு ஏற்பட்டிருந்ததுதான்.

இந்த அமைப்பினுடைய பொறுப்பை ஏற்றிருந்தவர்கள் பதவிக்காலம் முடிந்தவுடனே தேர்தல் நடக்கவில்லை. இரண்டாவது சூழ்நிலை தேர்தலை நடத்த வேண்டும் என்பதுதான். அதை ஒட்டி வழக்குகள் வந்ததன் காரணமாக, அத்தனை தேர்தல்களும் நின்று விட்டன. அதன் விளைவாக யார் யார் உறுப்பினர்கள், உறுப்பினர்களுடைய மரியாதை என்ன, அவர்களுடைய பொறுப்பு என்ன என்று அறியாத நிலைமைகள் இருந்தன. விற்பனைக் கூடங்களினுடைய நிர்வாகப் பொறுப்பை அரசு அதிகாரிகள் ஏற்றுக் கொண்டபின், அந்தக் குழுக்கள் மரியாதையை இழந்து விட்டன. இது மட்டுமல்லாமல், சில நிர்வாக, பொருளாதார சம்பந்தமான குறைபாடுகள் குறுக்கீடுகள் அல்லது ஊழல்கள்கூட வந்து சேர்ந்தன. அதன் காரணமாகத்தான் இந்த விற்பனைக் கூடங்களுடைய செயல் முறைகள் ஸ்தம்பித்துப் போகின்ற நிலைமைகள் ஏற்பட்டன. இவைகள் எல்லாம் கடந்த 3, 4 ஆண்டுகளிலே ஏற்பட்டவைதான். ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட கூடங்கள் இன்று வளர்ந்திருக்கின்றன; விவசாயிகள் அளவிலே எப்படி படிப்படியாக வளர்க்கப்பட்டன என்பதை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இந்த ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட விற்பனைக் கூடங்கள் மணிலா விற்பனைக் கூடங்களாக இருந்தன. சில சமயங்களில் பணப் பயிர்கள் விற்பனை ஆயின. விவசாயிகளுக்கெல்லாம் பாதுகாப்புத் தருகின்ற வாய்ப்பினை அளிக்கின்ற அளவில்தான், அவைகள் அமைந்திருந்தன. ஒரு கால கட்டத்திலே விவசாயிகள் இடைத் தரக்களாலே ஏமாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய உற்பத்திப் பொருள்களுக்கு நியாயமான விலை கூட அல்ல, ஒரு சாதாரண விலைகூட கிடைக்காத நிலைமையில் அவற்றைக் குறைந்த விலைக்கு விற்கவேண்டிய நிலைக்கு ஆளானார்கள். விவசாயிகள் இடைத் தரக்களால் ஏமாற்றப்பட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு இந்த விற்பனைக் கூடங்களுக்கு அரசாங்க அதிகாரிகள் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி செயலாளர்களாகப் பொறுப்பேற்றார்கள். அவர்கள் பொறுப்பிலே இருந்து செயலாற்றப் பட்டது. அதற்குப் பிறகு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள், வியாபாரிகளின் பிரதி

224 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1978 செப்டம்பர் 12]

நிதிகள் அரசாங்கத்தினுடைய பிரதிநிதிகள் எல்லாம் சேர்ந்து ஒரு குழுவாக அமைந்தபோது, சில நேரத்தில் வியாபாரிகளே அதன் தலைவராக வரும் நிலை ஏற்பட்டது. அதன் விளைவாக நல்ல விலை தரும் நிலைமைகளை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்பதற்காக வந்த விற்பனைக் கூடங்கள், மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகள், வெளியாருடைய, வியாபாரிகளுடைய கைக்குள்ளேயே அடக்கிக் கொண்டிருக்கிற அளவுக்கு அமைந்திருந்தன. இந்த விற்பனைக் கூடங்கள் மூலமாக வியாபாரிகள் உற்பத்திப் பொருள்களின் விலையைக் குறைத்தார்கள். பல நேரங்களில் அந்தப் பொருள்களின் விலைக்கான பணத்தை வீட்டிற்கு எடுத்துப்போக முடியாத நிலைமைகள் ஏற்பட்டன. இந்த விற்பனைக் கூடங்களிலே பல நேரங்களில் வாங்கி வைத்துவிட்டு ஒரு வாரம், பத்து நாட்கள் கழித்து அதற்கான பணத்தைக் கொடுத்தார்கள். விவசாயிகளிடமிருந்து வாங்கிய பொருளுக்கான பணத்தை 10 நாட்கள், 15 நாட்களுக்குப் பிறகுதான் கொடுத்தார்கள். இந்த மாதிரியான நிலைமைகள் எல்லாம் இருந்தன. இதற்குப் பிறகு விவசாயிகள் தான் இந்தச் சங்கத்தின் தலைவராக வர வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்பட்டு, பிறகு பெருமளவுக்கு வளர்ந்து வந்திருக்கிறது. அதன் காரணமாக அதிகாரிகளும் அதிலே ஆர்வத்தோடு ஒத்துழைக்கும் நிலை ஏற்பட்டது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளைப் பொறுத்த வரையிலே, கருத்துக்கள் மாறுபடவில்லை. இந்த மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டியில் மணிலா, மஞ்சள் போன்ற பொருள்கள் உற்பத்தி செய்பவர்கள் மட்டுமே விவசாயப் பிரதிநிதிகளாக இருக்க முடிந்தது. வியாபாரிகளைப் பொறுத்த வரையில், இந்த விற்பனைக் கூடங்களில் லைசென்ஸ் பெற்ற வியாபாரிகளின் பெயர்கள் மட்டுமே அதற்கான வாக்காளர் பட்டியலிலே இடம் பெற முடிந்தது. ஒழுங்கு படுத்தப்பட்ட மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி என்ற பெயராலே இன்று எல்லா விளைபொருள்களையும் மார்க்கெட்டிங்லே கொண்டுவந்துவிட்ட காரணத்தினாலே, விவசாயிகள் அத்தனை பேரும் வாக்காளர் பட்டியலில் இடம் பெற்றாக வேண்டும். ஏறத்தாழ ஒரு பொதுத் தேர்தலில் நடத்துகின்ற அளவுக்கு வாக்காளர் பட்டியல் நீண்டுள்ளது. தேர்தல் மூலமாக பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுக்கும் நிலைமை நிச்சயமாக உருவாகியிருக்கிறது. அந்தச் சங்கடத்தை மனதிலே கொண்டு சிந்திக்க வேண்டும். இன்னொரு சங்கடத்தையும் நாம் கண்டாக வேண்டும். இந்த விற்பனைக்கூடங்கள் முறையாகச் செயல்படவில்லை என்றால், விவசாயிகளுக்கு அவர்களுடைய நிலங்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை என்று மிகச் சலபமாகத் தெரிந்து கொள்ளக்கூடியது. இந்தத் தீர்மானங்கள் விவசாயிகளுக்கு எதிரான முறையில் மாறுபடும். அதிகாரிகளைப் பொறுத்த வரையில், எனக்கு அவர்கள் மீது கோபம் கிடையாது. அவர்களைப் பொறுத்த வரையிலே, சில முறைகளிலேதான் அவர்கள் செயல்பட முடியும். அந்த அளவுக்குத்தான் செயல் முறையிலே இயங்குவார்கள், அப்படித்தான் கடந்த காலத்திலே இருந்து வந்துள்ளது.

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 225
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள் சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

(பிற்பகல் 5-30)

அவர்களுக்குத் திட்டவட்டமாக இதுதான் என்று சொல்லி விட்டால், அதிலிருந்து கொஞ்சங்கூட பிரழாமல் இருக்க வேண்டுமென்று நினைப்பார்களே தவிர, அதிலிருந்து இப்படி, அப்படி கொஞ்சம் அசைந்து, அதன் மூலம் விவசாயிகளுக்கு நன்மை தரலாமா என்று நினைக்கமாட்டார்கள். ஆனால் அப்படி அதிகாரச் சார்பு இல்லாத விவசாயப் பிரதிநிதியால் செய்யமுடியுமே தவிர அலுவல் பொறுப்பில் இருக்கிற அதிகாரியால் இதைச் செய்ய முடியாதென்ற நிலையை உணர்ந்தாக வேண்டும். அதோடு மட்டுமல்ல. இன்னொரு நிலையை, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேறுவதற்கு முன் சொல்வதாக நினைக்க வேண்டாம். இருக்கின்ற நிலையைச் சொல்கிறேன். எல்லா விற்பனைக் கூடங்களிலும் பூழங்கு கின்ற வியாபாரிகளைப் பொறுத்தவரையிலும், பல லட்சக் கணக்கான ரூபாய்களைப் புரட்டும் வாய்ப்பு உள்ளவர்கள். ஒரே நாளில் பல லட்ச ரூபாய்கள் கணக்கில் வாங்கும் சக்தியுடையவர்கள். அப்படிப்பட்ட பல விற்பனைக் கூடங்கள் ஒரே மாவட்டத்தில் இருக்கின்றன. அப்படி அவர்கள் பல மாவட்டங்களிலும் இணைந்து செயல்படுவார்கள். அந்த முறையில் பணத்தின் ஆதிக்கம் இந்த விற்பனைக் கூடங்களில் வரும்போது, அது அதிகாரிகளை ஆட்டிப் படைக்கும். இல்லையென்றால், அவர்களின் கீழே வேலை செய்யும் அலுவலர்களை ஆட்டிப் படைக்கும். அதனால் இதனுடைய விளைவுகள் பயங்கரமானவையாக இருக்கும்.

இந்த மசோதாவிற்குப் புறம்பானதென எடுத்துக்கொள்ள முடியாதென்பதால், இன்னொன்றைக் கோடிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன். விழுப்புரத்தில் நடந்த மிகப் பெரிய கலவரத்திற்கு இந்த விற்பனைக் கூடம் ஒரு காரணம் என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். பல காலமாக விழுப்புரத்தைச் சுற்றியுள்ள, அதாவது 20, 25 மைல் தொலைவிலுள்ள விவசாயிகள் தங்களுடைய விளை பொருட்களை விற்பனைக் கூடத்திற்குக் கொண்டு வருகிறார்கள். மிகச் சலபமாகக் கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பற்ற நிலை வெளியே இருந்து உள்ளே வந்த பிறகுதான் ஏற்படுகிறது. பத்து மூட்டைகளைக் கொண்டுவரும் விவசாயி, மூட்டைகளை இறக்கி களத்திலே கொண்டு போய் வைக்க வேண்டுமென்று எண்ணுகிறார். அந்த 10 மூட்டைகளை வைத்துக் கொண்டிருக்கும் விவசாயி வண்டியில் உட்கார்ந்துகொண்டிருக்க அதைத் தூக்கிச் செல்கிற தொழிலாளி, அந்த மூட்டைகளைக் கொண்டுபோய் களத்திலே வைத்துவிட்டு, அதற்கான கூலியைப் பெற்றுக்கொண்டு செல்ல, விவசாயி தன்னுடைய மூட்டைகள் எத்தனை இருக்கின்றன என்று எண்ணிப் பார்க்கும்போது, 10 மூட்டைகளென்பது 8 ஆக இருக்கும் அல்லது 7 ஆக இருக்கும். ஏன் இப்படி இருக்கிறது என்று கேட்டால், அவர் உதை வாங்கிக் கொண்டுதான் செல்வார். இது நிரந்தரமாகப் பல ஆண்டு

226 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1978 செப்டம்பர் 12]

களாக விழுப்புரத்தில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்தது. அது மட்டுமல்ல. எடையிலே வியாபாரிகளுக்குச் சாதகமாக எடை போடுகிறார்கள். எப்படி என்றால், கீழே காலால் தடுத்து நிறுத்து வது, அல்லது கொஞ்சம் கொஞ்சமாக எடுத்துச் செல்வது என்ற முறையில் செய்கிறார்கள். இப்படி விற்பனைக் கூடங்களில் பல மூட்டைகள் சேரும். பெருக்கி, வாருவதில்கூடச் சேரும். பல விற்பனைக் கூடங்களில் இப்படித் திருடுவதால் 20 மூட்டைகள், 30 மூட்டைகள், 40 மூட்டைகள் கூடச் சேரும். விழுப்புரத்தில் 50 மூட்டைகள் கூட களவு போவதுண்டு. இந்தக் களவுகளை அங்கே நடத்துவது என்பது மட்டுமல்ல, விவசாயிகளைக் கொள்ளை அடிக்கும் இடமாக விற்பனைக் கூடங்களைப் பயன்படுத்தும் நிலை இருக்கிறது. தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் எனக்கு ஏற்பட்ட அனுபவம் இது. மற்ற மாவட்டங்களிலும் இப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கிறது. அமைச்சரவர்களுடைய சொந்த மாவட்டத்திலே கூட என்று கருதுகிறேன், கோவையிலே, ஈரோட்டைப் பொறுத்த வரையில், மஞ்சள் மார்க்கெட் பற்றி அதுமாதிரி பெரிய புகார் கூறுகிறார்கள். எங்களுடைய தலைவர் திரு. ஈ. வி. கே. சம்பத் அவர்கள் நெருக்கடி காலத்தில் புகார் கொடுத்தார். பழைய குறிப்புகளைப் பார்த்தால், தெரியுமென்று கருதுகிறேன். இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், இந்த விற்பனைக் கூடங்கள் சரிவர ஒழுங்காக விவசாயிகளுக்கு ஆதரவாக இருக்க வேண்டுமென்ற உணர்வோடு கண்காணிக்கவில்லை என்றால், நடைமுறைப் படுத்தப்படவில்லை என்றால், நிர்வகிக்கப்படவில்லை என்றால் விவசாயிகளுக்கு எதிரான ஒன்றாக மிகச் சலபமாகத் திரும்பிவிடும். இந்த அமைப்பு விவசாயிகளைக் காப்பாற்றத்தான் இருக்கிறது. வியாபாரிகளைக் காப்பாற்றத் தேவையில்லை. வியாபாரிகளிடமிருந்து கொள்ளை அடிக்க முடிபாது. வியாபாரிகளிடமிருந்து யாரும் அளவைக் கூட்டி வாங்க முடிபாது. ஆனால் விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில், 20 மைல்கள் கடந்து தங்கள் விளை பொருள்களைக் கொண்டு வந்த பிறகு, கிடைக்கின்ற விலைக்கு விற்றுவிட்டுப் போக வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்படும். சிறிய விவசாயிகள், 2 மூட்டை, 3 மூட்டை, 5 மூட்டை என், பருத்தி, வெல்லம், மணிலா கொண்டு வருகிறவர்கள், விலை எவ்வளவு குறைவாக இருந்தாலும், விற்கவேண்டிய கட்டாயத்திற்கு ஆளாக்கப்படுகிறார்கள், அந்த நேரம் வியாபாரிகளுக்குத் தெரியும். அப்படி அவர்கள் நிர்ப்பந்தத்திற்கு ஆளாக்கப்படுகிற நேரம் அதிகாரிகளுக்குத் தெரியும். அந்த சீசன் எப்போது வருமென்று வியாபாரிகளுக்குத் தெரியும். அந்த சீசனில் வியாபாரிகள் ஒற்றுபையோடு விலையைக் குறைத்து, விவசாயிகளின் விளை பொருள்களை வாங்கும் நிலை நெடுங்காலமாக இருக்கிறது. குறிப்பிட்டு இப்போதுதான் நடைபெறுகிறதென்று நான் சொல்லவில்லை. அவற்றிலிருந்து விவசாயிகள் மீளவதற்கான வாய்ப்பு இப்போதுதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. சில காலத்திற்கு முன்பிருந்தது

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 227
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

விவசாயிகளுடைய கரங்கள் அங்கே ஒங்கியபிறகு, நல்ல நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகளுடைய நலனை மனதில் கொண்டவர்கள் அங்கே இடம் பெற்ற பிறகுதான், நல்ல நிலைமை சீர்பட்டது. விவசாயிகளாக இருக்கிறவர்கள்தான் தலைமையை ஏற்க வேண்டுமென்ற பிறகுதான் அந்த நிலை ஏற்பட்டது. கடந்த காலத்தில், சட்ட அமைப்பானது எத்தனை பேர்கள் இருந்தாலும் விவசாயிகளின் பிரதிநிதிகள்தான் தலைவராக வர முடியுமென்ற முறையில், விவசாயிகளுடைய நலனைக் கருதி செய்யப்பட்டது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையிலும், இந்த நிலைகளை மனத்திலே இறுத்திக்கொண்டுதான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதென்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்காக நன்றி சொல்கிறேன். இந்த நிலைமைகளை உணர்ந்திருக்கிறார்களென்பதற்காக மட்டுமல்ல, அதை மாற்றவும் ஆர்வம் கொண்டிருக்கிறார்களென்பதற்காக நன்றி சொல்கிறேன். இப்போது வந்திருக்கும் அமைப்பு தாற்காலிகமானதென்று நம்புகிறேன். இதை மாற்ற இன்னொரு சட்டம் வருமென்று நம்புகிறேன்.

இது குறித்து ஒன்றை மட்டும் அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே 5-வது செக்ஷனிலே, 4-வது பிரிவில்

“Where a Special Officer is appointed under sub-section (1), the Government may appoint an Advisory Board to advise the Special Officer in such matters as may be specified by the Government and the Advisory Board shall consist of the following Members”

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அட்வைசரி போர்ட் என்பதே பலன்தராத போர்டாக இருக்கிறது. ‘அட்வைசரி’ என்று சொல்லும்போது, அவர்கள் சொல்வதை அதிகாரிகள் ஏற்க வேண்டியதில்லை என்ற முறையில் அணுகுகிறார்கள். சொல்பவர்களுக்கும் சொல்லவேண்டிய அளவுக்குச் சொல்கிறார்களே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. சொல்லுகின்ற ஆலோசனைகளுக்கு உரிய இடமிருக்கிறதென்று அவர்கள் நினைக்கவில்லை. அதோடு மட்டுமல்ல. இந்த அட்வைசரி போர்டில் யார் யார் எல்லாம் இருக்கிறார்களென்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

Three persons from among the producers of the notified agricultural produce in the notified area

விவசாய உற்பத்தி செய்கிறவர்கள் சார்பிலே 3 பிரதிநிதிகள்.

Three persons licensed under sub-section (1) of section 6 of the Principal Act in the notified area in respect of the notified agricultural produce

228 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1978 செப்டம்பர் 12]

இது வியாபாரிகள் என்று கருதுகிறேன். வியாபாரிகளின் பிரதி
 நிதிகள் மூவர், விவசாயிகளின் பிரதிநிதிகள் மூவர் என்று ஆரம்பத்
 திலேயே இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் விவசாயிகளுக்கும், வியாபாரி
 களுக்கும் சரிசமமான நோக்கோடு அணுகுகின்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்
 கிறது.

(பிற்பகல் 5-40)

விவசாய விற்பனைக் கூடங்களைப் பொறுத்த வரையில், திரும்பத்
 திரும்பச் சொல்லுகிறேன், அது விவசாயிகளின் பாதுகாப்பிற்காக
 அமைந்த ஒன்றுதான். விவசாயிகளை, வியாபாரிகள் ஏமாற்றாமல்
 தடுப்பதற்காக அமைந்த ஒன்றுதான். அதே நேரத்திலே வியா
 பாரிகளின் நலன்களைப் பாதுகாத்தால்தான் விவசாய விளைபொருள்
 களுக்கு நல்ல விலை கிடைக்கும். ஆகவே அங்கே இரு சாராரும்
 ஒரே அளவிலே இருக்கவேண்டும் என்பதல்ல. காரணம் விவசாய
 விளை பொருட்களை விற்பனை செய்கிற இடம் விவசாயிகளுக்கான
 இடம் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதோடு மட்டு
 மல்லாமல், டிஸ்ட்ரிக்ட் அக்ரிகல்கரல் ஆபீசர்கள் அதிலே இடம்
 பெறுகிறார்கள். மேலும், "too other Officers of the Government
 as may be nominated by the Government"

இந்த இரண்டுக்கும் மேல் அரசாங்கம் தனது தரப்பாக ஒருவரை
 யும் நிறுத்துகிற நிலையும் வருகிறது. இந்த 9 பேர்கள் கூடுகிற
 போது, இந்தக் குழுவிற்குத் தலைவராக விவசாயப் பிரதிநிதியும்,
 அதனுடைய செயலாளராக ஸ்பெஷல் ஆபீசரும் பணியாற்றுவார்
 என்று இந்த சட்ட முன் வடிவிலே இருந்திருந்தால், மிகுந்த
 மகிழ்ச்சி அளிக்கின்ற ஒன்றாக அமைந்திருக்கும். ஆனாலும்
 இன்றைக்கு இப்படி சட்ட முன்வடிவு வந்துவிட்ட பிறகு, இதற்கு
 ஒரு திருத்தம் கொடுத்து அதை மீண்டும் சட்டமன்றப் பேரவைக்கு
 அனுப்பவேண்டும் என்று சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆகவே மீண்டும்
 ஒரு முழுமையான சட்டத்தை உருவாக்குகிறபோது, அமைச்சர்
 அவர்கள் இதைக் கருத்திலே கொள்ள வேண்டுமென்று பணிவன்
 போடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், நமக்குள்ள பெருமை,
 இந்தியாவிலேயே இந்த விற்பனைக் கூடங்கள் மிகவும் திறமை
 யோடும், மிகச் செம்மையோடும் செயல்படுகின்றன என்பதுதான்.
 வெளிநாடுகளிலிருந்து, விற்பனைக் கூடங்கள் எப்படி நடைபெறு
 கின்றன என்று பார்வையிட வருகிறவர்களுையெல்லாம் மத்திய
 அரசிலிருந்து இங்கேயிருக்கிற விற்பனைக் கூடங்களுக்குத்தான்
 அனுப்புகிறார்கள். அந்த அளவுக்கு, நம்மைப் பொறுத்த வரை
 யில், இதிலே வளர்ந்து வந்திருக்கிறோம். ஒழுங்குமுறை விற்பனைக்
 கூடங்களை நடத்துவதிலே நாம் வெற்றி பெற்றிருக்கிறோம். ஆனால்
 இடையிலே ஏற்பட்ட தொய்வின் காரணமாக, சங்கடத்தின்
 காரணமாக, ஊழல்களின் காரணமாக, அதனுடைய பலன்கள்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 229
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வெளியே தெரியாமல் போயிற்று. இப்படி எதிர்மறையான நிலை
 யை அடைந்ததற்காக, அவற்றை ஒதுக்கிவிட வேண்டாம். இது
 வரை கிடைத்து வந்த நன்மைகளை விட்டுவிடவேண்டாம்.
 அப்படி விட்டுவிட்டால், இப்போது அடங்கி ஒடுங்கி இருக்கிற
 இடைத்தரகர்கள் மீண்டும் தலையிட்டு விவசாயிகளைக் கட்டுளி
 யாக, நிரந்தரக் கடன் அடிமைகளாக மாற்றும் நிலைமை வந்து
 விடும். அந்த அளவுக்கு இல்லாத வகையில், இந்தச் சட்டத்தை
 நிறைவேற்றிய பிறகு, மீண்டும் ஒரு சட்டத்தை அவசர அவசர
 மாக அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையின் முன் வைக்க வேண்டு
 மென்று என்னுடைய வேண்டுகோளை விடுத்து உரையை முடிச்
 சிறேன். வணக்கம்.

* THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Chairman, Sir, in intro-
 ducing this Amending Bill in respect of the Tamil Nadu Agricultural
 Produce Markets Act of 1959, the Hon. Minister mentioned that in
 view of various irregularities that had occurred in various Market
 Committees in our State, it was found necessary to introduce this
 Bill to supersede all the Market Committees in our State, to appoint
 Special Officers for a period which may perhaps extend to two years
 and to appoint Advisory Boards to help these Special Officers in their
 duties. Sir, generally in introducing a drastic legislation of this kind
 where all market committees in the entire State are to be dissolved,
 one would have expected the Hon. Minister to give us some concrete
 reasons and perhaps the basis for Government formulating this idea
 that all Market Committees in our State have become dens of corrup-
 tion and commission of irregularities. He has not placed before us
 such incidents and I hope in his reply he will do so. We all regret
 that such things should happen in such Committees which have been
 formed, as my hon. Friend Thiru Ramamoorthy mentioned, exclusi-
 vely for the benefit of the agriculturists in our State. Ever since the
 Act was introduced in 1959, we in South Arcot particularly are aware
 of the great help and assistance that these Market Committees have
 rendered to agriculturists especially in the cultivation and marketing
 of groundnut crop which is the famous crop in South Arcot district.
 Other crops have been benefited in other districts and the move-
 ment was growing well. As I said, I do not wish to offer any
 defence to these persons who have committed irregularities and per-
 haps looted these Committees also. But my point is that the
 Government seem to have more than adequate powers even under the
 old Act of 1959. In section 24 it is clearly stated that if, in the
 opinion of the Government, a Market Committee is not competent
 to perform or persistently makes default in performing the duties

230 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[Thiru A. R. Damodaran] [1978 செப்டம்பர் 12]

imposed on it by or under the Act or abuses its powers, the Government may by notification supersede such Market Committee for a period not exceeding one year in the first instance and may by order extend it for a period not exceeding one year at a time and the total period of supersession in the case of any Market Committee shall not exceed four years. The Government have extraordinary powers. If they had taken action even at an early stage to supersede such Market Committees where irregularities, fraud, corruption, etc., were being practised, it would have had a deterrent effect on the Chairman and Members of other Market Committees. By the dissolution of all Market Committees, these people will now escape. Who is to hold them responsible for the irregularities that they had committed? In fact, it has now become a political issue in the sense that claims and counter-claims will be made by my hon. Friends in the AIADMK as well as DMK parties that this is a political move to supersede Market Committees and those of us who are entirely unconnected with both these Parties have no opportunity of knowing who has played this mischief in these Market Committees. Corruption, if it is to be exposed, must be exposed in specific instances. The public are now not convinced, unfortunately, because allegations have been made but have not been proved. Why have not Government taken action against these persons who are responsible for such frauds? I ask this entirely as non-Partyman interested in the working of this Act and in the working of these Market Committees. If you are prepared to make allegations, you must be prepared to prove them also. Only by proving them will you be able to convince the public that these people should not seek re-election again. Supposing you have election one year later, the very same fraudulent people are going to stand for election and their claim will be that political allegations have been made against them but have not been proved. We might find that some of them may even stand for election to our civic bodies for which elections have been promised by the Hon. Minister within six or nine months. We will get back the same corrupt elements in our civic life and in our Market Committees as it is alleged we have had in the past. I would like to know this from the Hon. Minister. Why was not action taken under section 24 of the Act? Are there legal difficulties or Constitutional difficulties in taking such action? Secondly, by dissolving all these Market Committees, how are you going to expose the frauds that are being committed? Did the Committee appointed during President's Rule which was referred to by my hon. Friend Thiru Ramamoorthi go into the matter deeply? I think that at least in fairness to the Members of this House, the

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 231
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [Thiru A. R. Damodaran]

Hon. Minister should place a note either in this Session or in the next Session, giving the reasons which impelled the Government to bring forth an amendment to this Bill in this very drastic fashion.

[பிற்பகல் 5-50]

The other point, which my hon. Friend Thiru Ramamcoorthi mentioned was about the formation of the Advisory Committees. An irrevocable step of appointing Special Officers has been taken and they will be in charge, I do not know for how long and the intention of the Government has not been mentioned in this Bill. It is stated that their term will be up to 2 years and we can assume that the Special Officers will continue for two years. Sir, there is a feeling that there is some amount of distrust in representative institutions in so far as this Government are concerned. I do not know if I am fair in this assumption but judging from the fact that Market Committees, co-operative societies, local bodies like Municipalities and Panchayats are all in a process of suspended animation, there is such a feeling and perhaps our belief in the representative character of these institutions has been shaken. I do not know if anybody can afford to take this view, especially in view of the deep commitment of all the political parties to democracy and election. Even in the appointment of these Advisory Committees, I would like the Government not only to observe the ratio that was observed in the past of electing members from the agriculturists or from the producers and from the businessmen according to the old Act—when the persons were elected, nine were elected from among the farmers, four were elected from among the businessmen, four were nominated by the Government and there were about 17 members—but to see that true representation is given to the farmers—agriculturists, because these Committees are primarily intended to benefit the farmers in these areas. Not only that. The Advisory Committees may be given larger powers also. There is no harm in providing in the Act larger powers for these nominated committees. We have to accept it as a necessary evil, following the appointment of Special Officers. I would suggest that in view of the fact that it might take one or two years for holding elections to these bodies, the powers of these Advisory Committees may be enlarged because there will be only nominated members and the Chairman elected by the Committees will only be a man of integrity and honesty and they will also represent the respective classes. Why should not such members have larger powers for the reason that the elected representatives have misused their powers? Since the Government are going to have nominated members

232 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[Thiru A. R. Damodaran] [1978 செப்டம்பர் 1]

in the Advisory Committees, my suggestion is that some of the powers or a major portion of the powers that the Government gave under the old Act, of 1959 may be given to the members of the Advisory Committees so that they may act as a supervisory check on Special Officers who may be appointed in those places. There are difficulties in the Special Officers functioning with a degree of flexibility in administration to help the farmers in those areas and, therefore, I would plead with the Government to enlarge the powers of these Advisory Committees. The Government have appointed Advisory Committees for Municipalities, for Corporation, etc. As far as my knowledge and experience go, the advisory committees are unable to fulfil the functions of the elected people because we cannot make our representations and complaints to such committees as we are able to do when there are elected representatives. Therefore, I wish that these Advisory Committees should not remain mere Advisory Committees but larger powers may be entrusted to them, because the Government are nominating all the members and surely the Government can trust the nominated people to do the job for which the Government are putting them in. I, therefore, request that these two aspects may be borne in mind and the Hon. Minister may also acquaint the members of this House so that the public may be aware of what has been happening in these committees. We must expose people who have committed fraud and who have been corrupt. Whether it is legally possible to establish the offences committed is a matter which the Hon. Minister can judge for himself. Nonetheless in a democratic society, if allegations are made, we should be made fully aware of such allegations and I hope the Hon. Minister will take us into confidence. Thank you.

திரு. ஆ. நல்லசிவம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, அவசரச் சட்டத்திற்குப் பின்னாலும் இந்த மசோதாவிற்குப் பின்னாலும் ஒரு விதமான அணுகுமுறையைத்தான் இதிலிருந்து நாம் காண முடிகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறியதுபோல, மாநிலத்திலுள்ள எல்லா மார்க்கெட் கமிட்டிகளும் கலைக்கப்படுகின்றன. எல்லா மார்க்கெட் கமிட்டிகளிலும் ஸ்பெஷல் ஆபிசரை—தனி அதிகாரியை போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு என்ன அவசியம் இப்பொழுது ஏற்பட்டு விட்டது என்பதற்கான காரணம் அடங்கிய விபரம் கூட இந்த சபையில் வைக்கப்படவில்லை. இங்கே கொடுக்கப்பட்டுள்ள “ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் அப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸ்” ல் கூட “There are also some instances of misuse of power” என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சில அதிகார துஷ்பிரயோகங்கள் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிச்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 233
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு, ஆ. நல்லசிவம்]

சொல்கிறபோது, செக்ஷன் 12 பிரகாரம் புது கமிட்டி அமைக்கப் படுகிற வரை, பழைய உறுப்பினர்கள் தொடர்ந்து இருக்கலாம் என்று இருக்கும்போது, காலா காலத்தில், அரசு பொறுப்பேற்ற உடனேயே இதைச் செய்திருக்கலாம். ஒரே நாளில் கலைக்கிறோம் என்று சொல்லும்போது, அரசியல் தலையீடு ஒன்றும் அதில் இல்லையென்று அரசு சொன்னாலும் கூட, குறை கூறுகிறவர்கள் சொல்வதில் உண்மையிருக்கிறதோ என்று சந்தேகிக்கும்படியாக இருக்கிறது. அந்தக் கமிட்டிகளைக் கலைக்கிற அதே நேரத்தில், இப்பொழுது அதில் யார் இடம் பெறப் போகிறார்கள் என்று பார்க்கிறபோது, அநேகமாக எல்லாருமே அதிகாரிகளாகத்தான் இருப்பார்கள். அரசியல்வாதிகள் இருந்தால்தான் ஊழல் இருக்கும். ஆனால் அதிகாரிகள் இருந்தால் ஊழலே இருக்காது என்ற உத்தரவாதத்தை அரசு கொடுக்க முடியுமா? அப்படிப் பார்க்கும்போது அட்வைசரி போர்டு அமைப்பதில் கூட 5-வது செக்ஷன் 4-வது பிரிவில் “may appoint” என்று போட்டிருப்பதை “shall” என்று போடக்கூடாதா? “shall cons st” என்று இருக்கும் போது “shall appoint” என்றுதான் இருந்திருக்க வேண்டும். மாவட்ட அளவில் இயங்கிக் கொண்டிருக்கிற வேளாண்மை ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்கள் அனைத்தையும் கலைத்துவிட்டு தனி அலுவலர் மூலம் செயல்படுகின்ற ஒரு முறையினை அமைப்ப தற்குரிய அணுகுமுறைதான் இதில் இருக்கிறது. அடுத்தபடியாக, 6-வது செக்ஷனில் கமிட்டிகளைத் திருத்தியமைக்கும் வரை தான் ஸ்பெசல் ஆபிஸர்ஸ் இருப்பார்கள் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதேமாதிரி செக்ஷன் 5, பிரிவு 1-ல் 2 வருடம் என்று ஏன் போடவேண்டும்? மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறியது போல தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட பிரதிநிதிகள் மீது அரசு சந்தேகம் கொள்வதும் அதிகாரிகள் மீது நம்பிக்கை வைத்துக்கொள்வதும் நல்லது தானா? 9 பேர் கொண்ட அட்வைசரி கமிட்டி போடும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறியது போல, பழைய மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியில் இருந்தது போல, விவசாயிகளுக்கு அதிக பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டும். சிறு விவசாயிகள் என்றால் 2½ ஏக்கர் முதல் 5 ஏக்கர் வரை நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் என்று கதை சொல்கிறார்களே அவர்கள் தான். அவர்களுக்கு அதிகமான பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டும். பெரிய பெரிய நிலப் பிரபுக்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தேவையில்லை. காரணம் அவர்களுக்கு என்று சந்தை இருக்கிறது, அதிக விலை கிடைக்கும்போது அவர்கள் விற்க முடியும். ஏழை விவசாயிகள் அப்படி சந்தையில் நல்ல விலை கிடைக்கும் வரை காத்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. அவர்கள் விளைவிப்பதை உடனே விற்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. சிறிய விவசாயிகளுக்கு ஏழையெளிய விவசாயிகளுக்கு இந்தக் கமிட்டியில் அதிக பிரதி நிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்கின்ற என் கருத்தை வலியுறுத்திப் பேசி அமர்கிறேன்.

234 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[1978 செப்டம்பர் 12]

*திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்
 களே, இந்த அவையில் முதல் முறையாக இந்த மசோதாவின்
 மீது கருத்துக்களைச் சொல்லுகின்ற வாய்ப்பினை அளித்த தங்களுக்கு
 என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்
 றேன். சட்டமன்றத்திலே 3 முறை தொடர்ந்து பணியாற்றி
 யிருந்தாலும், இந்த அவைக்கு நான் புதியவன் என்பதைத்
 தாங்கள் அறிவீர்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக
 இந்த அவைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நான் உங்களுடைய
 தலைமையின் கீழே பணியாற்றுகின்ற வாய்ப்பினைப் பெற்றமைக்கு
 எங்களுடைய கழகத்தின் தலைவருக்கு இந்த நேரத்தில் என்னுடைய
 நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.
 மாவட்ட அளவில் இயங்கிக் கொண்டிருந்த வேளாண்மை ஒழுங்கு
 முறை விற்பனைக் கூடங்கள் அனைத்தையும் கலைத்து விட்டு தனி
 அலுவலர் மூலமாகச் செயல்படுகின்ற ஒரு முறையினை இன்றைக்கு
 ஆட்சியாளர்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள்.

[பிற்பகல் 6-00]

இதில் ஆட்சியாளர்கள் எந்தக் காரணத்தைச் சொன்னாலும்
 அதிலே உள்ள உள்நோக்கம், இந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக்
 கூடங்களில் ஏற்கனவே பொறுப்பேற்று இருப்பவர்கள் ஆளும்
 கட்சிக்குச் சாதகமாக இல்லாதவர்கள் என்பதை மனதில் கொண்டு
 தான் கலைத்தார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.
 இந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களையெல்லாம் கலைத்துவிட்டு
 இன்றையதினம் அவர்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களை இனி
 நுழைக்க வேண்டும் என்ற உள்நோக்கத்துடன் தான் எல்லா
 ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களையும் கலைத்து, தனி அலுவலர்
 களை நியமித்திருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவையில் இருப்
 பவர்களும் அறிவார்கள், இந்த மேலவையில் இருக்கிற உறுப்பினர்
 களும் அறிவார்கள்.

மேலெழுந்தவாரியாகச் சொல்லும்போது, பல புகார்கள்
 இருக்கின்ற காரணத்தால்தான் இவைகளைக் கலைத்துவிட்டு நாங்கள்
 இதைச் சீரமைக்க இருக்கிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே
 விளக்கம் தந்தார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன்
 அவர்கள் ஒன்றைத் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள்.
 மாவட்ட அளவில் இயங்கிக்கொண்டிருந்த ஒழுங்குமுறை
 விற்பனைக் கூடங்களில் எந்த விற்பனைச் சங்கம் ஒழுங்காகச் செயல்
 படவில்லையோ அதை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொண்டு, அப்படி
 ஒழுங்காகச் செயல்படாத நிர்வாகிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க
 வோ, அந்தச் சங்கத்தைக் கலைத்துவிட்டு தனி அலுவலரால்
 ஒருவரை நியமிக்கவோ ஏற்கெனவே உள்ள 1959 ஆம் ஆண்டுச்
 சட்டத்திலே இடமிருந்தும், அந்த முறையைக் கையாளாமல்,
 ஒட்டுமொத்தமாக இப்படி எல்லா விற்பனைக்கூடங்களையும்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 235
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

கலைப்பது மக்கள் மீது நம்பிக்கை இல்லாதவர்கள் செய்யக் கூடிய காரியமாகத்தான் அமையும் என்பதை இங்கே சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

மேலும் இந்த அமைப்பில் உற்பத்தியாளர்களிலிருந்து மூன்று பேரைப் புதிதாக நியமிக்கக்கூடிய கமிட்டியில் இடம் பெறச் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'நோட்டிபிகேஷன்' செய்யப்பட்டுள்ள 'ஏரியா'விலிருந்து உற்பத்தியாளர்கள் 3 பேர் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லுவதைவிட, ஏற்கனவே ஒழுங்குமுறை விற்பனைச் சங்கத்தில் அங்கத்தினராக இருப்பவர்களிலிருந்து 3 பேரை நியமிப்பதுதான் அனுபவம் வாய்ந்தவர்களை அந்தக் கமிட்டியில் இடம் பெறச் செய்வதற்கு வாய்ப்பாக அமையுமே தவிர, அதைவிட்டுவிட்டு உற்பத்தியாளர்களிலிருந்து 3 பேர்களை நியமிப்பது என்று சொன்னால் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த யாரோ ஒரு மூன்று பேரை இதில் போடுவதற்காகத்தான் 'உற்பத்தியாளர்கள்' என்ற வார்த்தையை இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதைப் போலவே தனி அலுவலர்கள் புதிதாக விற்பனைக் கமிட்டி உறுப்பினர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தனி அலுவலருடைய பதவிக்காலம் 2 ஆண்டுகள் அல்லது இடையிலே முடிந்துவிட்டால் உடனே அந்தப் புதிய கமிட்டிப் பொறுப்புக்கு வரக்கூடிய வகையில் அந்தக் கமிட்டி அமைக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதில் என்ன நியாயம் இருக்க முடியும்? நேர்மையாக, ஒழுங்காக இந்த விற்பனைச் சங்கங்களை செயல்படுத்த வேண்டும் என்று ஆட்சியாளர்கள் நினைப்பார்களானால், அவர்கள் தனி அலுவலரின் காலத்திலேயே, அந்த இரண்டு ஆண்டுகளுக்குள்ளாகவே தேர்தல் நடக்க வேண்டும் என்று விதியில் சேர்த்திருக்க வேண்டும் அல்லது தனி அலுவலர் பதவிக்காலம் முடிந்த உடனே, புதிய கமிட்டி உடனடியாகத் தேர்தலை நடத்த வேண்டும் என்று விதியில் சேர்த்திருப்பார்களானால், அது முறையாக இருக்குமே தவிர, ஆளும் கட்சியினர் அந்தப் புதிய கமிட்டியில் இடம் பெற்று, தனி அலுவலர் பதவிக்காலம் முடிந்தவுடனேயே அந்தப் புதிய கமிட்டியே மீண்டும் பொறுப்புகளை ஏற்கின்றது என்றால், அப்பட்டமாக ஆளும் கட்சியினைச் சேர்ந்தவர்களுக்குப் பொறுப்பு அளிக்க வேண்டும் என்ற கருத்தின் அடிப்படையில்தான் இந்த விற்பனைக் கூடங்கள் அனைத்தையும் கலைத்தார்கள் என்று குற்றம் சுமத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதில் தேர்தலைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயே தேர்தலை நடத்தலாம் என்ற விதி இருக்கிறது. அந்த முறையில் செயல்படும் என்று சொல்லியிருந்தால் கூட, புதிய மசோதா வருகிறபோது, தனி அலுவலர்

236 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்] [1978 செப்டம்பர் 12]

காலத்தில் தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்க வேண்டும். அல்லது 2 ஆண்டுக் காலப் பதவி முடிந்தவுடன் அந்தப் புதிய கமிட்டி பொறுப்பேற்று 6 மாதத்திற்குள் தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்க வேண்டும். அல்லது 3 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை அல்லது 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை உற்பத்தியாளர்களை உறுப்பினர்களாகக் கொண்டு தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்ற நிலைமையை இந்த மசோதாவில் சொல்லியிருக்க வேண்டும். அதைச் சொல்லாமல் ஏதோ கார் உள்ளவரும் கடல் நீர் உள்ளவரும் இவர்களே ஆட்சியில் இருப்பதைப் போலவும் இவர்கள் தங்களுடைய கட்சிக்காரர்களையே பெற்றுப்பில் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையில் செய்வது அவ்வளவு முறைதானா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஏனென்றால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராம மூர்த்தி அவர்கள் கூட இங்கே குறிப்பிட்டார்கள், இடைக் காலத்திலேதான் இந்த விற்பனைச் சங்கங்கள் ஒழுங்காகச் செயல் படவில்லை என்று. அடிக்கடி ஒன்றை அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆளுநர் ஆட்சிக் காலத்தில் பலமுறை எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் ஆளுநர் அவர்களிடத்திலே இதை எடுத்துச் சொன்னோம் என்று சொன்னார்கள். அதை நான் ஒப்புக்கொள் கிறேன். இதைப்பற்றிக் கூட்டுறவு மசோதா வருகிறபோது, விரிவாகப் பேசலாம் என்று நான் கருதியிருக்கிறேன். மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளானாலும் சரி, ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங் களானாலும் சரி, நிலவள வங்கிகளானாலும் சரி, ஏதோ திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் மிகப் பெரிய தவறுகள் எல்லாம் நடந்துவிட்டதாகக் கற்பனையை உருவாக்கி ஆளுநர் ஆட்சிக் காலத்தில் எல்லா மத்திய வங்கிகளும் கலைக்கப்பட்டன. அதைப் போலவே நிலவள வங்கிகளைச் சேர்ந்த குழுக்கள் கலைக்கப் பட்டன. அதைப் போலவே இந்த ஆட்சிக் காலத்தில் மிச்ச மிருந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களும் கலைக்கப்பட்டு விட்டன. கலைக்கப்பட்ட பிறகு, இன்றைக்கு இந்த அமைப்புகள் எல்லாம் எந்த அளவுக்குச் செயல்படுகின்றன என்பதை நான் விவாதிக்கக்கூடத் தயாராக இருக்கிறேன். கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களும், மற்ற அமைச்சர் பெருமக்களும் ஒப்புக் கொள்வர்களானால், நிதிநிலை அரிக்கை வருகிறபோது, அந்த விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் இப்போது அதைப்பற்றிக் குறிப்பிட விரும்ப வில்லை.

இன்றைக்கு மிகமோசமான நிலையில் கூட்டுறவுத் துறை செயல் பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. மக்கள் பிரதிநிதிகள் இடம் பெற்றிருந்த காலத்தில் நல்லமுறையில் நடைபெற்றுக்கொண் டிருந்த அமைப்புகள் இன்றையதினம் மோசமாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டு வருகின்றன. ஏதோ அங்கொன்றும் இங்கொன்றுமாகத் தவறுகள் நடந்திருக்கலாம். தவறுகளை ஆராய்ந்து நடவடிக்கை

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 237
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

எடுக்கத்தான் அமைச்சர்கள் இருக்கிறார்கள், அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். தவறுகள் எங்கே நடைபெறுகின்றனவோ அவைகளைக் கண்டுபிடித்து தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆட்சி செய்ய வேண்டிய கடமையாகும். அதைச் செய்யாமல், ஒட்டு மொத்தமாக இன்றைக்கு எல்லா விற்பனைச் சங்கங்களையும் கலைத்திருக்கிறார்கள். அப்படிச் கலைத்துவிட்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதில் பல தவறுகள் இருக்கின்றன.

தேர்தல் நடத்தப்படுவதுபற்றி சுட்டிக்காட்டப்படவில்லை. ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களை உள்ளே இடம் பெறச் செய்வதற்குத்தான் வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஊழல், ஊழல் என்ற ஒரு வார்த்தையை இதிலேயும் சொல்லி, இதில் தவறுகள் நடந்து விட்டதாகச் சொல்லி எல்லாச் சங்கங்களையும் கலைத்திருக்கிறார்கள். ஆட்சியாளர்களுக்கு ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்வேன். நீங்கள் சாக்கடை ஓரத்திலே நின்றுகொண்டு நாற்றம் அடிக்கிறது, நாற்றம் அடிக்கிறது என்று சொல்லுவதால் பயனில்லை. நல்ல இடத்திலே நின்றுகொண்டு ஆட்சி செய்ய முற்படுங்கள். இல்லாவிட்டால், உங்களுடைய ஆட்சியின் காலம் மிக விரைவாக இறுதியை நெருங்கிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை மனதில் கொள்ள வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்து இந்த மசோதா ஒரு திருப்திகரமான மசோதா அல்ல, இதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய மேலான கருத்துக்களை அழகாகப் பட்டம்பிடித்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனைச் சட்டத் திருத்த மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் இந்த நேரத்தில் அவையில் அறிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இங்கே குறிப்பாக ஒரு சில கருத்துக்களைச் சுட்டிக்காட்டிப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் அவசியமானது என்பதையும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்காக நான் அவர்களுக்கு நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 6-10)

மேலும் இந்த வேளாண்மை விளைபொருள்கள் விற்பனைச் சட்டம் கடந்த 1935-ல் வணிகப் பொருள்களுக்குண்டான சட்டமாக முதலில் போடப்பட்டு, அதற்குப் பின் 1955-ல் வேளாண்மை விளைபொருள் சட்டமாகத் திருத்தப்பட்டு, அந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இன்று 1959 ஆம் வருடச் சட்டத்திலே சில திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்திருக்

238 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1978 செப்டம்பர் 12]

கிறோம் என்றால், அதற்குப் பல்வேறு காரணங்கள் இருக்கின்றன. அந்தக் காரணங்களை ஒட்டுமொத்தமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இந்த அவையில் நேரம் வீணாகும் நிலையாகிவிடும். ஏனென்றால் அவ்வளவு தூரம் ஒழுங்கீனங்கள் விற்பனைக் கூடங்களிலே ஏற்பட்டிருக்கின்றன. தலைவர்களாக இருந்தவர்கள் எப்படிப்பட்ட காரியங்கள் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கான குறிப்புகள் இப்போது என்னிடத்திலேயே இருக்கின்றன. இருக்கக்கூடிய அத்தனை விற்பனைக் கூடங்களிலே பல விற்பனைக் கூடங்களிலே இருந்த தலைவர்கள் பல்வேறு ஒழுங்கீனங்கள் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கு ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன. மேலும் அவர்கள் பதவிக் காலம் முடிந்து பல ஆண்டுகளுக்குப் பின்னரும் அவர்கள் தொடர்ந்து இருந்த காரணத்தினாலேதான், அந்தக் கமிட்டிகளை நாம் இன்று கலைக்கவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

வேளாண்மை விளைபொருட்களை வாங்குவதையும், விற்பதையும் மேலும் சிறந்த முறையிலே முறைப்படுத்துவதற்கு, வேளாண்மை விளைபொருட்கள் விற்பனைச் சட்டத்தை 1959 ஆம் ஆண்டு அரசு இயற்றியது.

இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பல்வேறு மாவட்டங்களில் விற்பனைக் குழுக்களை அரசு அமைத்துள்ளது. தரகர்களின் குறுக்கீடு இல்லாமல் உற்பத்தியாளர்கள் தங்களுடைய பொருட்களை நல்ல விலையில் விற்பதற்கும், விற்பனைக்காக உபயோகப்படுத்தப்படும் எடைக்கற்கள், தராசு போன்றவைகளால், விவசாயிகள் ஏமாற்றப்படாமலிருப்பதற்கும், பொருள்களை விற்பதுடன் உடனடியாக விவசாயிகள் பணம் பெறுவதற்கும் தேவையான வசதிகளை விவசாயிகளுக்கு அளிப்பதே விற்பனைக் குழுக்களின் நோக்கங்களாகும். இதற்காக ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களை அமைப்பது விற்பனைக் குழுக்களின் கடமையாகும். வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனைச் சட்டம் பல ஆண்டுகளாக அமுலில் இருந்த போதிலும், இதுநாள் வரை 170 ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்களே அமைக்கப்பட்டுள்ளன. விற்பனைக் குழுக்களின் தலைவர்களாகவும் உறுப்பினர்களாகவும் பணியாற்றி வந்தவர்கள் புதிய விற்பனைக்கூடங்களை, மேலும் அதிக அளவில், அமைப்பதற்கு திட்டம் எதுவும் தீட்டவில்லை. அவர்கள் விற்பனைக் குழுக்களின் முன்னேற்றத்திற்கான வளர்ச்சித் திட்டங்களில் போதிய கவனம் செலுத்தவில்லை.

மாவட்ட ஆட்சியாளர்களின் முன் அனுமதி பெற்று விற்பனைக் கூடங்களுக்கு தேவையான நிலங்களையும், கட்டிடங்களையும் வாங்குவதற்கு விதித்துறைகளில் வகை செய்யப்பட்டிருந்தும் விற்பனைக் குழுக்களின் முன்னாள் தலைவர்களும் உறுப்பினர்களும், விற்பனைக்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 239
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

கூடங்களின் வளர்ச்சியில் போதிய அளவிற்கு ஆர்வம் காட்டவில்லை, 1975ஆம் ஆண்டில் சேலம் மாவட்டத்தில் விற்பனைக் குழு அமைக்கப்பட்டது. ஆனால் இது நாள் வரை அந்த மாவட்டத்தில் ஒரு விற்பனைக் கூடத்தையும் அமைப்பதற்கு சேலம் விற்பனைக் குழு எந்தவிதமான முயற்சியும் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. மற்ற மாவட்டங்களிலும் குறிப்பாக செங்கற்பட்டு, வட ஆற்காடு, திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர், தருமபுரி, மதுரை, திருநெல்வேலி, இராமநாதபுரம், கன்னியாகுமரி ஆகிய மாவட்டங்களில் அமைக்கப்பட்ட ஒழுங்கு முறை விற்பனைக்கூடங்களின் எண்ணிக்கையும் மிகக் குறைவாகவே இருக்கிறது.

ஏற்கனவே அமைக்கப்பெற்றுள்ள ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களில் போதிய வசதிகள் செய்யப்படவில்லை. விவசாயிகளின் நன்மைக்காக கிடங்குகளை அமைப்பது, அவர்கள் தங்குவதற்கு வசதி செய்து கொடுப்பது, அவர்கள் கொண்டுவரும் பொருள்களுக்கும், அவர்கள் பெறும் பணத்திற்கும் போதிய பாதுகாப்பு அளிப்பது, அவர்களுக்கு சிறுநெய்ச் சாலகளை அமைத்துக் கொடுப்பது, அவர்களுடன் வரும் கால்நடைகளுக்குத் தேவையான வசதிகள் செய்து கொடுப்பது போன்றவற்றில் விற்பனைக் குழுக்களின் முன்னாள் தலைவர்களும் உறுப்பினர்களும் எந்த விதமான கவனமும் செலுத்தவில்லை. விவசாயிகளுக்கும், விற்பனையாளர்களுக்கும் தேவையான வசதிகளைச் செய்து கொடுத்தால் தான், ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களில் அதிக அளவில் வேளாண்மை விளைபொருள்கள் விற்பனைக்குக் கொண்டு வரப்படும் என்ற அடிப்படை உண்மையை விற்பனைக் குழுக்களின் தலைவர்களாகவும் உறுப்பினர்களாகவும் பணியாற்றி வந்தவர்கள் உணரவில்லை. அவர்கள் ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்களில் இருக்கும் வசதிகளைப் பெருக்குவதற்கு ஓர் ஒருங்கிணைந்த திட்டத்தைத் தீட்டவில்லை.

ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களின் மூலமாகப் பொது வசதிகளைப் பெருக்குவதற்குப் பதிலாக அவர்கள் தங்களுடைய வசதிகளைப் பெருக்கிக் கொண்டார்கள். விற்பனைக் குழுக்களின் தலைவர்கள் தங்களுடைய சுயநலத்திற்காகச் செயல்பட்டு, சொத்துச் சேர்த்துக்கொண்டார்கள் என்ற புகார்கள் வந்திருக்கின்றன.

விற்பனைக் குழுவிற்கு உரியமுறையில் உரிமையாக்கிக் கொடுக்கப் படாத நிலத்தின் பேரில் எந்த வேலையும் தொடங்கலாகாது என்று தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை விதித் துறைகள் கூறுகின்றன. ஆனால் வட ஆற்காடு விற்பனைக் குழு, செங்கம் விற்பனைக்கூடத்திற்காக வாடகைக்கு எடுத்த நிலத்தில் ரூ. 48,000 மதிப்புள்ள கட்டிடங்கள் கட்டியுள்ளது. அந்தக் குழுவின் செயல்

240 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1978 செப்டம்பர் 12]

தவறானது என்று சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது. இதுபோல விற்பனை குழுவினது தலைவர்களின் மீதான பலவித குற்றச்சாட்டுகள்பற்றி அரசுக்குப் புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக பயணப்படி வாங்குவதிலும், விற்பனைக் குழுவிற்குச் சொந்தமான மோட்டார் வண்டிகள் மற்றும் தொலைபேசிகள் ஆகியவற்றைப் பயன்படுத்துவதிலும் அக்குழுக்களுக்கு ஊழியர்களை நியமிப்பதிலும் முறைகேடுகள் நடைபெற்றுள்ளதாக அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டது. வட ஆற்காடு மற்றும் தஞ்சாவூர் விற்பனைக் குழுக்களின் முன்னாள் தலைவர்களின் மீது வந்துள்ள குற்றச் சாட்டுகளை விசாரணை செய்து ஓர் அறிக்கை அரசுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று காவல் துறையினர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டனர். வட ஆற்காடு விற்பனைக் குழு சம்பந்தமாகக் காவல் துறையிடமிருந்து இன்னும் அரசுக்கு அறிக்கை வரவில்லை. தஞ்சாவூர் விற்பனைக் குழுவின தலைவராக இருந்தவரைக் குறித்து காவல் துறையிடமிருந்து அரசுக்கு சில குறிப்புகள் கிடைத்துள்ளன. அவர் விற்பனைக் குழுவிற்குச் சொந்தமான மோட்டார் வண்டியையும் தொலைபேசியையும் தவறாகப் பயன்படுத்துவர் என்றும், விற்பனைக் குழுவின அலுவலகத்தில் இருந்த சமயத்தில் மது அருந்துவார் என்றும் காவல் துறையினர் குறிப்புகள் கூறுகின்றன. வட ஆற்காடு விற்பனைக் குழுவின முன்னாள் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய மகளின் திருமணத்தை 1974 ஆம் ஆண்டு மே மாதம் நடத்தினார் என்றும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. விற்பனைக்கூட அலுவலகத்தில் நடத்தினார் என்றும், அதற்கு ஏற்பட்ட மின்சாரக் கட்டணத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், விற்பனைக் குழுவின தலைவராக இருந்தபோது கட்டவில்லை, அந்தக் குழு மீண்டும் மீண்டும் கேட்டுக்கொண்ட பிறகும் இன்னும் காலதாமதம் செய்து வருகிறார் என்றும் தெரிகிறது. அவர்கள் கட்ட வேண்டிய தொகை ரூ.3,089.25.

வேளாண்மை விளைபொருள்கள் விற்பனைத் துறையில் விவசாயிகளின் நன்மைக்காக போதிய வசதிகள் அளிக்க, தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளை பொருட்கள் விற்பனைச் சட்டத்தை விரிவாகத் திருத்துவது குறித்து அரசு விரிவாகப் பரிசீலித்து வருகிறது. இதற்குத் தனி அடங்கல் சட்டம் ஒன்றை 'காம்பர்ஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்' கொண்டு வர உத்தேசிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

மேலும் இங்கே பல கருத்துக்களை எல்லாம் எடுத்துச்சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசினார்கள். பின்னர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசினார்கள். பின்னர் திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர்களுக்குப் பின்னர் திரு. வீரபாண்டி ஆறுமுகம் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர்கள் எல்லோரும் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 241
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு ஏ. ஆர் தாமோதரன் அவர்கள் சொல்லுகின்ற நேரத்தில், 21-வது செக்ஷன் இதற்கு வழிவகை செய்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஒரு மார்கெட்டிங் கமிட்டியைக் கலைக்க வேண்டுமென்றால், Supersede தான் பண்ண வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த 24-வது செக்ஷனை வைத்துக் கொண்டு செய்திருக்கலாமே, ஏன் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்வேன். 24-வது செக்ஷன்படி அவர்களுக்கு show cause notice கொடுத்து, அவர்கள் கோர்ட்டுக்குச் சென்று அங்கே ஸ்டே வாங்குவதன் மூலம் அவர்கள் தலைவராக இருக்கும் நிலைமைதான் ஏற்படுகிறது. இவர்கள் மீது குற்றச்சாட்டு வந்தும், அவர்கள் கால கெடு முடிந்து போனாலும், வீணாக காரண மில்லாமல் அவர்களாகவே தலைவராக இருப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்பட்டு விடுகிறது. ஆகவே ஆளுநர் மூலமாக இந்த ஆர்டினன்ஸ் கொண்டுவரப்பட்டு இந்தத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இருந்தாலும் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு தாமோதரன் அவர்கள் பேசுகிறபோது, அந்தத் தலைவர்கள் என்னென்ன குற்றங்கள் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் இந்த அவையினர் தெரிந்துகொள்ளவேண்டிய குழ்நிலைகள் இருக்கின்றன என்றார்கள். பொதுமக்கள் தெரிந்துகொள்வார்கள், ஆகவே அதையெல்லாம் வெளிப்படுத்தலாம் என்றார்கள். உண்மையில் வரிசையாகச் சொல்லவேண்டுமென்றால், எத்தனையோ ஒழுங்கினங்கள் நடந்திருக்கின்றன. இந்த ஒழுங்கினங்களைப்பற்றி வரிசையாகச் சொல்ல முடியும். நான் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் நடந்ததுபற்றிச் சொன்னேன், அங்கு ரூ. 3,089.30-க்கு தவறு நடந்திருக்கிறது.

திரு ஆற்காடு நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஒழுங்கினங்கள் என்று அரசு அதிகாரிகளால் எழுதி வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தலைவர் மீது இந்த அரசாங்கம் வழக்குப்போட்டு, திரும்ப அந்தத் தொகையை வசூலிக்க வேண்டும். அதைத்தான் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் குறிப்பிட்டுப் பேசினார்கள். வழக்குகள் போடுகின்றீர்கள், அனால் அந்த வழக்குகள் நீதிமன்றத்திலே நிற்பதில்லை. இந்த அளவில் இந்தக் குற்றச்சாட்டை இந்த அவையிலே இல்லாத உறுப்பினர்கள் மீது சொல்வது, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு விவாதத்தில் குறிப்பிட்டுச் சொல்வது மரபும் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நீதிமன்றத்தில் வழக்குப் போட்டு குற்றவாளிகளைத் தண்டிக்க வேண்டும். அதற்குப் பதிலாக இங்கு ஒரு பட்டியலைப்படிப்பது முறைதானா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

242 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : நான் சொல்வது ஏற்கனவே நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற ஒன்றுதான். மேலும் இந்தத் தொகையை அந்தத் தலைவர் அவர்களே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ரூ. 3,089-30 செலவாயிருக்கிறது. அவருடைய மகளுடைய திருமணத்தை விற்பனைக் கூட அலுவலகத்தில் நடத்தியபோது விளக்குகள் எரித்ததற்காக ஆன செலவுதான் அந்தத் தொகை ரூ. 3,089-30.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே ஒப்புக்கொண்டிருப்பது என்று சொல்கின்றார்கள். அந்தத் தொகையை வசூலிக்க அரசாங்கம் வழி செய்ய வேண்டும். அதற்காக குழுவையே கலைத்துவிடுவது நியாயமல்ல. ஏற்கனவே அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டிருக்கின்றார்கள் என்று சொல்லும்போது அந்தத் தொகையை வசூலிக்க என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்கிறீர்கள்? அதை ஒரு குற்றச்சாட்டாகச் சொல்லி, குறிப்பாக அந்த மார்ட்டைங் கமிட்டியையே கலைப்பது நல்லதல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 6-20)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, மன்னிக்க வேண்டும். நான் அந்தத் தொகையை வைத்து மட்டுமே அந்த விற்பனைக் குழுவைக் கலைத்துவிட்டோமென்று சொல்லவில்லை. வரிசையாகப் பல காரணங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளைச் சொன்னால், மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களே யோசிப்பார்கள், இவ்வளவு குற்றச்சாட்டுகளா என்று. ஆனாலும் வரிசையாகச் சொல்கிறேன். தஞ்சை மாவட்டக் குழுவினுடைய தலைவர், அந்தக் குழுவிற்குச் சொந்தமான காரை தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்காக, தன்னுடைய இல்லத்திலேயே — திருக்காட்டுப் பள்ளியிலே வைத்திருந்தார். அந்தக் காரை வெளியில் எடுத்துச் சென்றபோது, பயணப்படி வாங்கியிருக்கிறார். இப்படி வரிசையாக குற்றச்சாட்டுகளை எடுத்துக்காட்ட முடியும். அதற்குண்டான ஆதாரங்கள் வைத்திருக்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அந்தச் சங்கத்தினுடைய தலைவர் பயன்படுத்திய காரைப்பற்றிச் சொல்கிறார்கள். பொதுவாக சங்கத்தினுடைய தலைவர்கள், இப்படிப்பட்ட சங்கங்களிலுள்ள கார்களை, அவர்கள் அலுவலகப் பணியின் காரணமாகப் பயன்படுத்துவது முறையாக இருந்து வருகிறது. அப்படித்தான் இவரும் பயன்படுத்தி வந்திருப்பாரென்று நினைக்கிறேன். பாரதி கமிஷன் என்று ஒன்று போட்டார்கள். அந்த கமிஷனிலே, என்மீதுகூட ஒரு குற்றச்சாட்டு, மத்திய வங்கியில் நான் இருந்ததால், சொல்லப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 243
 விற்பனை (திருத்தம். தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

1971-லிருந்து 1976 வரை மொத்தம் ஒரு காரைப் பயன்
 படுத்தினேன் என்றால், அந்த வருடங்களில் ஏற்பட்ட பெட்ரோல்
 செலவு, கார் மெயின்டனன்ஸ் செலவு அத்தனையும் சேர்த்து,
 ஆட்சேபணை தெரிவித்தார்கள். அதை வைத்துக்கொண்டு
 சர்-சார்ஜ் போட்டிருக்கிறார்கள். இடைக் காலத்தில், 1971
 லிருந்து 1976 வரை.....

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சுருக்கமாகப் பேசங்கள்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : அதுபோல அவர் காரைப் பயன்
 படுத்தியது அலுவலகப் பணிக்கா, இல்லையா என்பது தீர்ப்
 பரிசீலிக்கப்பட்டதா என்று அமைச்சரவர்கள் தெரிவிக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அவைகளையெல்லாம்
 பரிசீலனை செய்துதான் சொல்கிறேன். பயணப்படி பெற்றது,
 தன்னுடைய அலுவலகத்திலேயே ருந்து தலைவராக சென்றதற்கல்ல.
 வெளியே சொந்த வேலைகளுக்காகச் சென்றபோது, பயணப்படி
 பெற்றிருக்கிறார் என்பதைத்தான் குற்றச்சாட்டாக வைக்கிறேன்.
 அது மட்டுமல்ல. இன்னொரு குற்றச்சாட்டையும் சொல்ல
 விரும்புகிறேன். அங்கே ஒரு சுருக்கெழுத்தாளரை நியமித்
 திருக்கிறார். அவருடைய பெயர் செல்வி கிரிஜா. செல்வி
 கிரிஜா என்பவரைச் சுருக்கெழுத்தாளராக நியமித்ததோடு
 மட்டுமல்ல. அவருக்குக் குறைந்த படிப்புத் தகுதியில்லை.
 அப்படிப்பட்ட ஒருவரை சுருக்கெழுத்தாளராக நியமித்திருக்கிறார்.
 இது விதிமுறைக்கு முரணானது. அடுத்து, ஒழுங்கு முறை
 விற்பனைக் கூடத்தின் தலைவராக வருபவர் சட்டப்படி விவசாயியாக
 இருக்க வேண்டும், ப்ரொட்யூசராக இருக்க வேண்டுமென்று
 சட்டத்திலே போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்தத் தலைவர்,
 வட ஆற்காடு ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடத்தின் தலைவர்,
 அந்தக் கமிட்டியின் உறுப்பினராகச் சேரும்போது விவசாயி
 இல்லை. விவசாயி அல்லாத ஒருவர் அந்தக் கமிட்டியிலே
 மெம்பராகி, அதற்குப் பின்னிட்டு அதன் தலைவராகியிருக்கிறார்.
 தலைவரான பின்னாலே நிலங்கள் வாங்கப்பட்டிருக்கின்றன.
 நிலங்கள் வாங்கியதோடு மட்டுமல்ல, அதற்குப் பிறகு
 கட்டிடங்கள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. கட்டிடங்கள்
 கட்டியதோடு மட்டுமல்ல. தனக்கென்று சொத்து சேர்த்திருக்
 கிறார் என்ற விவரங்களெல்லாம் இருக்கின்றன. லட்சக்
 கணக்கில் சொத்துக்கள் சேர்த்துக்கொண்டிருக்கிறாரென்ற
 விவரங்கள் என்னிடம் இருக்கின்றன. வேண்டுமென்றே எதிர்க்
 கட்சிக்காரர்கள் என்பதால் நாங்கள் காழ்ப்புணர்ச்சியின்
 காரணமாகச் சொல்லுகிறோமென்று கருத வேண்டாம்.

(திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி எழுந்தார்.)

244 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்
 அவர்கள் குறுக்கிடுவதற்கு எத்தனை முறை அனுமதிப்பது ?
 இப்படி அடிக்கடி கேட்டால் எப்படி ?

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : அவையிலே எத்தனையோ
 சட்ட முன்வடிவுகள் விவாதிக்கப்பட்டதைப் பார்த்திருக்கிறோம்.
 இப்படி ஒரு அமைச்சர், சட்ட முன் வடிவின்மீதான விவாதத்தின்
 போது குற்றச்சாட்டுக்களைச் சொன்னதாக நினைவில்லை. அந்த
 அவையிலே கூட நான் 10 ஆண்டுகாலம் இருந்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்
 திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் கேட்டார்கள்.
 அதற்குத்தான் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்கிறார். அவையிலே
 கேட்ட பிறகு, அமைச்சர் சொல்வதை எப்படித் தடுக்க
 முடியும் ?

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : ஒரு சிறு விளக்கம் கேட்க
 விரும்புகிறேன். வட ஆற்காடு மாவட்ட சங்கத் தலைவர்,
 நிலமில்லாமலேயே, அந்தச் சங்கத்தின் தலைவராயிருக்கின்ற
 ரென்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நான் கேட்பது,
 அந்த உறுப்பினர் அப்படிச் செய்தாலும், அவரைத் தலைவ
 ராக்கக்கூடிய அளவிற்கு அன்றைய தினம் அரசாங்க அதிகாரி
 களும் ஒப்புக்கொண்டு, உத்தரவுகள் போட்டிருக்கிறார்கள்
 அல்லவா ? இப்போது 'நான்-அபிஷியல்' மீது நடவடிக்கை
 எடுக்கிறீர்கள். அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கின்றீர்
 களா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அப்படி அவர் நியமிக்கப்
 பட்டதை அரசாங்கம் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறது. அதற்கு
 அதிகாரிகள் ஒப்பம் இட்டிருக்கிறார்கள் என்று பொருள்.
 எனவே சட்டத்தை மீறி, அதிகாரிகள் தவறு செய்யும்போது,
 அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அதிலே யார் யார்
 சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்களோ அவர்கள் மீதெல்லாம் நடவடிக்கை
 எடுக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல. தஞ்சை விற்பனைக் குழுத்
 தலைவராக இருந்தவர் 1975-76 ஆம் வருடத்தில் விற்பனைக்
 குழு வரவு - செலவுத் திட்டத்தின்கீழ் அனுமதிக்கப்பட்ட
 தொகையைவிட 61,361-08 ரூபாய் அதிகமாகச் செலவிட்டி
 ருக்கிறார். அது மட்டுமல்ல. அந்த விற்பனைக் குழுவைச் சேர்ந்த
 ஜீப்பை தானாக ஓட்டிச் சென்று, விபத்திற்கு உள்ளாக்கி
 யிருக்கிறார். அந்த விற்பனைக் குழுவின் காரை, அவருடைய
 மகன் ஓட்டிச் சென்று விபத்துக்கு உள்ளாக்கியிருக்கிறார்.
 இப்படிப்பட்ட ஒழுங்கினங்கள் அங்கே நடந்திருக்கின்றன.
 அதுமட்டுமல்ல. மதுரை விற்பனைக் குழு என்று சொன்னாலும்,
 செங்கற்பட்டு விற்பனைக் குழு என்று சொன்னாலும், மற்றுமுள்ள

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 245
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

திருச்சி விற்பனைக் குழு என்று சொன்னாலும், அத்தனை விற்பனைக் குழுக்களிலும் ஒழுங்கீனங்கள் இருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட ஒழுங்கீனங்களோடு ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடமாகச் செயல்பட்டு வந்தவையையெல்லாம் மாற்றி, அவைகளை 'கூப்பர்சீட்' செய்து, அதற்குப் பின்னிட்டு இந்த நல்ல சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் 'கார் உள்ளளவும், நீர் உள்ளளவும், நிலம் உள்ளளவும்' ஆளுங்கட்சியின்றே இருக்க வேண்டுமென்று எண்ணவில்லை. அவர்களுக்குப் பணிவன்போடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். 'கார் உள்ளளவும்' என்று சொல்லும்போது எனக்கு ஏற்பட்ட எண்ணமெல்லாம் வட ஆற்காடு மாவட்டக் குழுத் தலைவர் வைத்திருந்த கார்தான்; 'கார் உள்ளளவும்' என்று சொல்லும் போது. தஞ்சை மாவட்டத் தலைவரின் மகன் ஏற்படுத்திய கார் விபத்துதான் என் நினைவிற்கு வந்தது. தயவு செய்து தாங்கள் நினைப்பதுபோல் ஆளுங்கட்சியில் உள்ளவர்கள் 'கார் உள்ளளவும், நீர் உள்ளளவும், நிலம் உள்ளளவும்' இருக்க வேண்டுமென்று இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வரவில்லை என்பதைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மேலும் திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. சோ. ராமலிங்கம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சவரவர்கள் தஞ்சை மாவட்டத்தைப்பற்றித்தான் சொன்னார்கள். மற்ற மாவட்டங்களைப்பற்றிச் சொன்னால், தெரிந்துகொள்ள வாய்ப்பாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் சிறு விவசாயிகளுக்கு அதிகமான பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை அரசு பரிசீலிக்குமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதுபோல மாண்புமிகு உறுப்பினர்களெல்லாம் நல்ல யோசனைகளையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு ஊறு விளைவிக்கும் இடைத் தரகர்களின் போக்கை ஒழிக்க இந்தச் சட்டத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. எனவே இதை மேலவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

246 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978),

[1978 செப்டம்பர் 12]

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
 பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 9 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்
 பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை,
 அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத்
 தலைவரவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப் பட்ட
 தமிழ் நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை
 பொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்
 27/1978) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”
 என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள
 பிரச்சினை :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்
 நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை
 (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
 மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978) நிறைவேற்றப்
 பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
 பட்டது:

(பிற்பகல் 6-30)

(2) 1978 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது
 திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்
 வடிவு எண் 28/1978).

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு தலைவர்
 அவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட,
 1978 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த)
 சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
 எண் 28/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”
 என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட
 தீர்மானம்.

272-273..ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1978 செப்டம்பர் 12] [மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்]

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1978 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரால் இன்றைய தினம் கொண்டு வரப்படும், மதுரை மாநகராட்சி, மற்றும் சென்னை மாநகராட்சி பற்றிய இரண்டு சட்டமுன் வடிவுகளையும் ஒன்றாக இணைத்து என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள், மதுரை மாநகராட்சி திருத்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து, அதன் தொடர்பாக சென்னை மாநகராட்சி சட்ட முன்வடிவையும் முன்மொழிய இருக்கிறார்கள். மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தல் நடைபெற்று, ஆளும் கட்சியாக இருக்கிற அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அதில் வெற்றியும் பெற்றிருக்கிறது. அதை ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கை வைத்திருக்கிற அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் என்ற முறையில் மதிக்கிறோம். அதைப் போலவே ஜனநாயக வாய்ப்புகளும் வசதிகளும் வேறு பல உள்ளாட்சி களுக்கும் வரவேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தை இந்த மசோதா வின் மீது பேசுகிறபோது தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பதவிக்கு வந்தவுடனே மனப்பூர்வமாகப் பாராட்டியவர்களில் நானும் ஒருவன். ஆனால் எனக்குள்ள ஆதங்கமெல்லாம், ஒன்றே ஒன்று, கண்ணை கண்ணு என்று மதுரை மாநகராட்சிக்கு மட்டும் தேர்தலை நடத்திவிட்டு, அதற்கு ஒருவரை மேயராக்கிவிட்டு, தமிழ் நாட்டில் ஜனநாயகத்திற்கு ஒரு படிக்கட்டாக நாங்கள் வந்திருக்கிறோம் என்ற பெருமையை ஆளும் கட்சி சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறது.

ஆனால் மதுரை, சென்னை ஆகிய இரண்டு மாநகராட்சி களுக்கும் இங்கே சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறது. மதுரை மேயருடைய பதவிக்காலம் இரண்டு ஆண்டுகளாக நீட்டிக்கப் பட்டிருக்கிறது. சென்னை மாநகராட்சிக்குத் தேர்தல் நடந்து, அந்தத் தேர்தல் நடந்த பின்பு, மேயர் தேர்தல் நடைபெற்று, அவருடைய பதவிக் காலம் இரண்டாண்டுகளுக்கு வர வேண்டும் என்று முன் யோசனையாக இப்போதே அரசாங்கம் முறைப்படி சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. மெத்தப்

[திரு. வே. தங்கபாண்டியன்] [1978 செப்டம்பர் 12]

பணிவன் போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன், மதுரை தேர்தல் அறிவிக்கப்பட்ட பின்பு, அதற்குரிய அறிவிப்புகளும் கெஜட்டில் வந்த பிறகு, மேதகு ஆளுநரின் மூலமாக அவசர அவசரமாக ஒரு அவசரச் சட்டத்தை ஏன் பிறப்பித்தார்கள் என்று. இதிலே எத்தகில் இருக்கிறதா என்று கேட்கிறேன். தேர்தல் தேதி அறிவிக்கப்பட்ட பின்பு, அதுவும் முறைப்படி கெஜட்டில் அறிவிப்பு வந்த பின்பு, அதன் தொடர்பாக. தேர்தலைப் பாதிக்கிற வகையில், வேறு ஒரு அறிவிப்பு வருவது என்பதை நடைமுறையிலே இதுவரை யாரும் பின்பற்றியதாகத் தெரியவில்லை. உள்ளாட்சித் துறை சார்பாக, மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் சில சட்டத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்தார்கள், ஒன்று மதுரை மாநகராட்சிக்குச் சென்றிருக்கிற [விக்கர் செக்ஷன்ஸ்] பெண்களின் எண்ணிக்கை 3 பேர் என்பதை 5 பேராகவும், அரிசனங்கள் அல்லது ஷெட்யூல்ட் கேஸ்ட், ஷெட்யூல்ட் டிரைப்ஸ் ஆகியவர்களின் எண்ணிக்கை 3 பேராக இருந்ததை 5 பேர் என்றும் ஆக்கினார்கள். அரிசனங்களுக்கும், பெண்களுக்கும் அதிக வாய்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திலே குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது. அதிலே இரண்டுபட்ட கருத்து யாருக்கும் இல்லை. அரிசனங்களுக்கும், பெண்களுக்கும் அதிக வாய்ப்புக்களைக் கொடுப்பது நல்லதுதான், வரவேற்கத்தக்கது. ஆனால் இந்தச் சாதாரணமானவைகளைக் கூட அவசர சட்டத்தின் மூலமாகத் தான் நம்முடைய அரசாங்கம் கொண்டுவர வேண்டுமா? தேர்தல் நடப்பதற்கு முன்பே கொண்டு வந்திருக்கலாம்.

சென்னை மாநகராட்சித் தேர்தலைப்பற்றிக் கேட்டபோதெல்லாம், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், “சட்டநாதன் குழுவைப் போட்டிருக்கிறோம். அது ஒரு நிபுணர் குழு. அதனுடைய பரிந்துரைகள் அரசுக்கு வந்திருக்கின்றன. அந்தப் பரிந்துரைகளைப் படித்து ஆராய்ந்து தெளிந்த பிறகு, ஒரு முடிவுக்கு வந்து, அந்தப் பரிந்துரைகளின் அடிப்படையில் சட்டத் திருத்தங்களை இயற்றவிருக்கிறோம்” என்று சொன்னார்கள். இந்த நேரத்திலே அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் சொல்லுவதெல்லாம், அப்படி சட்டநாதன் குழுவைப் போட்டுவிட்டு அந்தக் குழு தன்னுடைய பரிந்துரைகளைச் செய்வதற்கு முன்னால் வேறு விதமாக அவசரச் சட்டம் போட்டது ஏன் என்று. “சட்டநாதன் குழு, சென்னை மாநகராட்சியின் நிர்வாகம் எப்படி நடைபெற வேண்டும் என்று பரிந்துரை சொல்ல வேண்டும். அதுவரையில் தேர்தலைத் தள்ளிப் போடுகிறோம்” என்று சொல்லப்பட்டது.

இப்போது சட்டநாதன் குழுவின் 8 மாத காலமாக ஆராய்ந்து, பம்பாய் மாநகராட்சி, பெங்களூர் மாநகராட்சி ஆகியவைகளையெல்லாம் சுற்றிப் பார்த்துவிட்டு, இப்போது எக்கமாக ஒரு அறிக்கை தந்திருக்கிறார்கள். அதிலே

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்]

அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள், “எங்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற கிரமங்கள், குறைபாடுகள், நிர்பந்தங்கள் ஆகியவைகளுக்குப் பின்னாலும் கூட நாங்கள் எங்களுடைய சிபார்க்களைத் தயார் செய்திருக்கிறோம். ஆனால் அரசாங்கம் எத்தனையோ குழுக்களைப் போட்டு, அந்தக் குழுக்களினுடைய பரிந்துரைகளைக் கவனிப்பாரற்று தூக்கி எறிந்துவிட்டதைப் போல் இதையும் கவனிக்காமல் விட்டுவிட்டால், எங்களுடைய முயற்சி, உழைப்பு ஆகியவைகள் வீணாகும். ஆகவே எங்களுடைய பரிந்துரைகள் நியாயமான பரிந்துரைகள். அந்தப் பரிந்துரைகளை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும்” என்று பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள்.

நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள், சென்னை மாநகராட்சித் தேர்தல் நடைபெறாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் கேட்டபோது “சட்டநாதன் குழுவின பரிந்துரைகளை அறிந்த பின்பு ‘காம்பிஹென்சிவ் லா’ கொண்டு வரப்படும்” என்று சொன்னார்கள். நாங்கள் கேட்பதெல்லாம், மதுரைக்கும், சென்னைக்கும் சேர்த்துத் தான் சட்டநாதன் குழு தன்னுடைய பரிந்துரைகளைக் கொடுத்திருக்கிறது. “அந்தப் பரிந்துரைகள் மதுரைக்குப் பொருந்திவராது? மதுரைக்கும் பொருந்தும் அளவுக்கு ஒட்டுமொத்தமாகக் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடாது?” என்பதுதான்,

அரிசனங்களுக்கு அதிக இடங்கள் கொடுக்கிறோம், பெண்களுக்கு அதிக இடம் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அதோடு அதனுடைய காலத்தையும் 6 ஆண்டுக்காலம் என்று நீட்டியிருக்கிறார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலம் 5 ஆண்டுகள்தான். பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலமும் 5 ஆண்டுகள்தான். ஆனால் மதுரை மாநகராட்சிக்கு மட்டும் 6 ஆண்டுக்காலம் என்று இப்போது புதிய சட்டத்திலே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், ஊராட்சி மன்றங்கள் ஆகியவைகளுக்கு 3 ஆண்டுக்காலம் என்றிருந்ததை 5 ஆண்டுக் காலம் என்று மாற்றி ஒட்டுமொத்தமாக எல்லாவற்றுக்கும் 5 ஆண்டுகள் என்று இருக்க வேண்டுமென்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட தத்துவத்தை நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இல்லாத சிறப்பு, பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இல்லாத சிறப்பு இங்கே மதுரை மாநகராட்சிக்கு மட்டும் ஏன் என்று கேட்கிறேன்.

திரு. க. அறிவழகன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கப்பாண்டியனுக்கு இருக்கிற உரிமை, மாநகராட்சி உறுப்பிர்களுக்கும் கிடைத்திருக்கிறது.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : கவுன்சிலின் எலெக்ஷனை இரண்டாண்டுகளுக்கு ஒருமுறை வைத்திருப்பதால், 6 ஆண்டுகள் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். ஒட்டுமொத்தமாக சட்டத்தைக்

[திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்] [1978 செப்டம்பர் 12]

கொண்டு வந்து செயல்பட வேண்டும் என்ற உணர்வு அரசுக்கு இருந்திருந்தால், இப்படிச் செய்திருக்காது. மதுரை மாநகராட்சிக்கு 65 இடங்கள் என்றால் அதில் 5 இடங்களை ரிசர்வ் தொகுதி என்றும், 5 இடங்கள் பெண்களுக்கென்றும் ஒதுக்கியிருக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல், தேர்தலை அறிவித்துவிட்ட பின்னாலே, பெண்களுக்காகவும், அரிசனங்களுக்காகவும் என்று இடத்தை அதிகப்படுத்தியது ஏன் என்று கேட்க விரும்புகிறேன். இந்த 'கோ-ஆப்ஷன்' ஐப் பற்றி சட்டநாதன் குழுவிலே என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால், "அரசாங்கம் தனக்குச் சாதகமான தன்னுடைய கருத்துக்களை வழங்கவும், அரசியல் கட்சிகள், குறிப்பாக ஆளும் கட்சி, ஆட்சி மன்றத்திலே அதிக வாக்குகளைப் பெறவும், சலுகைகளைப் பெறவும் இது வழிவகுக்கிறது. ஆகவே கோ-ஆப்ஷன் முறை நல்ல முறையல்ல. தவறான முறையில் பயன்படுத்த இது உதவுகிறது" என்று தெளிவாக்கியிருக்கிறது.

(பிற்பகல் 6-40)

தேர்தலை அறிவித்துவிட்ட பிறகு, மதுரையிலே ஆளும் கட்சிக்கு ஒரு பயம் வந்தது. எங்கே மார்ஜினல் மெஜாரிட்டியில் வந்து விட்டு, பிறகு மேயர் தேர்தலை முடித்து விட்ட பின்னாலே, தொந்தரவு வந்து விடுமோ என்று அஞ்சினார்கள். இத்தகைய அச்சத்தின், பயத்தின் காரணமாகத்தான் இதன் எண்ணிக்கையை அவசர அவசரமாக அதிகமாக்கினார்கள். இந்த ஆளும் கட்சிக் காரர்கள் இப்படியெல்லாம் செய்வார்கள்—இந்த அமைச்சர் கூட அப்படிச் செய்வார் என்று கருதித்தான் அவர் சொல்கிறார், "குறைவான பெரும்பான்மையுடன் தேர்தலில் நின்ற கட்சி இந்தநியமன முறையிலே கோவாப்ஷன் முறையைப் பயன்படுத்தி, தனது கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அல்லது அபிமானிகளை அந்த நியமன இடங்களிலே அமர்த்தி, மன்றத்திலே தனது பெரும் பான்மைத் தன்மையைக் காட்டிக்கொள்ள வசதியாக இருக்கிறது. இப்படி இருக்கிற நியமன முறை பெரும்பான்மை கட்சிக்கு எப்போதுமே வலுவூட்டக்கூடிய வகையிலே, தன்மையிலே அமைகிறது தவறு—எதிர்க் கட்சிகளுக்கு அதிலே சற்று கூட பயனில்லை" என்று அவர் சொல்கிறார். அவர் சொல்லியுள்ள இந்த நல்ல யோசனையைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இந்த அரசு வேகம் காட்டக்கூடாததில் வேகத்தையும் வேகம் காட்டக் கூடியதில் வேகத்தைக்காட்டாமலும் இருக்கிறது என்பதை நான் கூடியதில் வேகத்தில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த நேரத்தில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த கோவாப்ஷன் செய்யும் அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் ஐந்தை 10 ஆக்கியிருக்கிறார்கள். இன்னும் பல்வேறு நல்ல விஷயங்கள் சட்டநாதன் குழு அறிக்கையில் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இன்று இல்லா விட்டாலும் எதிர்காலத்தில் இப்படி ஒன்றைக் கொண்டுவருவார் என்று சட்டநாதன் தெரிந்துதான் அதை எழுதி வைத்திருக்கிறார் அடுத்தபடியாக, மேயர் பதவிக்காலத்தை 2 ஆண்டு ஆக்கி

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்]

யிருக்கிறார்கள். யாருக்காக அப்படி ஆக்கினார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். யார் பதவிக்கு வந்தாலும், நாங்கள் பதவியையும் ஆளையும் பார்ப்பதில்லை. மதுரை மேயருக்கும் சென்னை மேயருக்கும் அதிகாரத்தில் வித்தியாசம் இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். உங்களுக்கு எல்லாம் தெரியும் வரி அப்பீல் கமிட்டி சேர்மேன் இருப்பது. டைரக்ட் அப்பீல், வரி அப்பீல் பண்ணினால் விசாரிப்பதற்கு சென்னை மாநகராட்சியில் சேர்மேன் ஜூடிசியல் ஆபீசராக இருக்கிறார். ஆனால் மதுரையில் அவ்வாறு இல்லை. மதுரை மாநகராட்சி மேயரிடம் தான் அந்த அதிகாரம் இருக்கிறது. ஜூடிசியல் அதிகாரியிடம் அந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : மதுரையிலும் இப்பொழுது ஜூடிசியல் அதிகாரிக்குத்தான் அந்த அதிகாரம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் வந்தால் மிக்க மகிழ்ச்சியடைவேன். அதைச் சட்டப்பூர்வமாக ஆக்கி இரண்டுக்குமே அதிகாரம் ஒரேவிதமாக இருக்க வேண்டும். சென்னை மாநகராட்சியும் மதுரை மாநகராட்சியும் ஒரே விதமாக இயங்க வேண்டும். வித்தியாசம் இருக்கக் கூடாது. அதேபோல் சென்னை மாநகராட்சியில் மேயர் பதவியைப் பொறுத்தவரை கம்யூனல் ரொட்டேஷன் முறை இருக்கிறது. அது மதுரையிலே இல்லை. ஆகவே கார்ப்பரேஷன்கள் என்று ஏற்படுத்தி விட்டால்; மாநிலத்திலே இருக்கக்கூடிய எல்லா மாநகராட்சிகளுக்கும் ஒரே விதமான சட்டம் தான் இருக்க வேண்டும். இதனை நடைமுறையில் கொண்டுவருவதற்கு அரசாங்கம் துரிதமான வழி முறைகளைச் செய்ய வேண்டும். மேயர் பதவிக் காலம் இரண்டு ஆண்டு என்று இருப்பதுபற்றி எங்களுக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணையில்லை. இந்த நேரத்தில் 1953ஆம் ஆண்டில் கோவிலப்பட்டி ஊராட்சி ஒன்றியத்திலே ஒரு மாநாடு கூட்டி அந்த நேரத்தில் காலஞ்சென்ற கலைவாணர் அவர்களுக்கு வரவேற்பு கொடுக்கப் பட்டதும், அதைத் தொடர்ந்து அவர் பேசிய வார்த்தைகளும் அப்படியே எனக்கு ஞாபகத்தில் இருக்கின்றன. ஓராண்டு பதவி என்பது வரப் போக 3 மாத காலம், விருந்துக்கு வரப் போக 3 மாத காலம், இப்படியே ஓராண்டு காலம் விரைவில் போய் விடும் என்று அவர் அன்றையதினம் சொன்னார். மேயருடைய பதவிக் காலத்தை ஓராண்டிலிருந்து இரண்டாண்டாகக் கூட்டி யிருக்கிறீர்கள். இரண்டு ஆண்டுகள் அந்தத் தனிப்பட்ட நபருக்கு, மேயருக்குக் கிடைக்கிற மாதிரி வாய்ப்புகளையும் மரியாதைகளையும் நகராட்சிகளுக்கும் கட்டாயம் ஏற்படுத்தித் தர வேண்டும். இப்போது இருப்பது மாதிரி இல்லாமல், உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் முழுவதும் தேர்தல் நடைபெற்று அதற்குத்தான் நீங்கள் உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சராக இருக்க வேண்டும், வெறும் தனி அதிகாரிகளுக்கு நீங்கள் அமைச்சராக இருக்கக் கூடாது.

[திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்] [1978 செப்டம்பர் 12]

அந்தத் துறைக்கு அதாவது நம்முடைய உள்ளாட்சித் துறைக்கு இன்னும் சொல்லப்போனால் ஒரு ஜீவனை ஏற்படுத்தித் தந்ததே திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுதான் என்பதை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். எல்லா நகர மன்றங்களுடைய, எல்லா ஊராட்சி ஒன்றியங்களுடைய உறுப்பினர்களுடைய பதவிக்காலம் நீடிக்கப்பட இருந்தது. சென்னை மாநகராட்சியும் மதுரை மாநகராட்சியும் நீங்கள் சொல்கிற பல்வேறு காரணங்களுக்காகத் தான் கலைக்கப்பட்டதே தவிர, வேறு ஒன்றும் காரணமில்லை. 1975 ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1978 ஆம் ஆண்டு வரை கிட்டத்தட்ட 3 வருடங்களாக உள்ளாட்சி மன்றங்களிலே பங்கு இல்லாமல் இருக்கிறது. ஆகவே இது தொடர்பாக திட்டவட்டமாக சென்னை மாநகராட்சிக்கு எப்போது தேர்தலைக் கொண்டுவரப் போகிறீர்கள் என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்ளக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அந்தத் தேர்தலைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்பாக, சட்டநாதன் குழுவினுடைய பரிந்துரைகளை எப்படிச் செயல்படுத்தப் போகிறீர்கள்? அதற்கு ஒரு புதுத் திட்டத்தைக் கொண்டுவரப் போகிறீர்களா என்பதைப் பற்றி விளக்க வேண்டும். மதுரைக்கு ஒருமுறை என்றும் சென்னைக்கு ஒருமுறை என்றும் இருக்கக் கூடாது. அரட்டி உருட்டி மிரட்டி அதன் மூலம் காரியத்தைச் செய்யும் முறைகளையெல்லாம் இப்போதைய மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்கள் செய்ய மாட்டார்கள் என்று எனக்குத் தெரியும். காரணம் ஒன்றை நான் இந்த நேரத்தில் ஞாபகப்படுத்துவது தவறு இல்லை யென்று நினைக்கிறேன். இதே உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அமைச்சராக அல்ல, சாதாரண சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருந்த நேரத்தில், மதுரையில் பேசுகிறபோது, அந்தக் கூட்டத்திலே தாக்கப்பட்டு, கண்பறிக்கப்பட்டால் மகிழ்ச்சியடைவேன் என்று சொன்னவர் எல்லாம் இன்றைக்கு அணைக்கும் கரங்களால் ஆதரிக்கப்பட்டு செங்கோல் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்ற நிலையைப் பார்க்கிறோம். அரசியலிலே இதுமாதிரி வருவதெல்லாம் சகஜம். ஆனால் அரசியலிலே நியாயங்கள் என்றுமே செத்துவிடக் கூடாது. நிர்ப்பந்தங்களால் நியாயங்கள் செத்துவிடக் கூடாது. யாருக்கும் அந்த நிலைமை ஒன்றும் ஏற்படாதவாறு மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தல் நடைபெற்று முடிந்திருக்கிறது. அந்தத் தேர்தல் நடைபெற்றபோது, அதில் நடைபெற்ற அரசாங்கத்தினுடைய ஈடுபாடுகள் பற்றியெல்லாம் நான் சொல்லிக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. ஓரளவுக்கு அந்தத் தேர்தலை நடத்திகாட்டியதன் மூலம் ஜனநாயகத்தைக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள், அவ்வளவுதான். ஆனால் மதுரையில் கொடுத்த ஜனநாயகத்தை சென்னையிலே கொடுக்கத் தயங்குகிறீர்கள். ஏன்? உங்களுக்கு பயம் வந்திருக்கிறது. சென்னையைப் பார்த்தாலேயே ஆளும் கட்சிக்கு ஒரு அலர்ஜி போல் இருக்கிறது. மதுரை மாநகராட்சி, சென்னை மாநகராட்சி கலைக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு கலைக்கப்பட்டது. ஆனால் மதுரை மாநகராட்சிக்கு முன்னால் தேர்தல் நடத்தி விட்டீர்கள். ஆனால் முன்னால் கலைக்கப்பட்ட

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன்]

சென்னை மாநகராட்சிக்கு இன்னும் தேர்தல் நடைபெறவில்லை. இதற்கு ஒரு முடிவு காண வேண்டும். அடுத்தபடியாக, சட்ட நாதன் குழு என்று சொல்கிறீர்கள். அமைச்சர் வேறு ஒன்றைப் பற்றியும் சொன்னார். வீடு வீடாகச் சென்று வாக்கு சேகரிப்போம் என்று மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். வாக்கு சேகரிப்பு என்றாலே, வீடு வீடாகச் சென்று வாக்கு சேகரிப்பது என்று தான் பொருள் என்பதை நான் அவருக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தியா முழுவதும் தேர்தல் நடத்தி விட்டார்கள். ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் தேர்தல் நடைபெற்றிருக்கிற விட்டது. சென்னை மாநகராட்சிக்கும் இன்னும் தேர்தல் நடைபெறவில்லை. சென்னை மாநகராட்சித் தேர்தல் விரைவில் நடத்தப்பட வேண்டும். நடைபெற்ற இந்தத் திருத்தங்கள் எல்லாம் சேர்ந்து ஒட்டு மொத்தமாக வர வேண்டும். சட்டநாதன் குழு பரிந்துரைகளில் இன்னும் ஏராளமாக நல்ல காரியங்கள் இருக்கின்றன. பம்பாய் போல, டில்லி போல எல்லாக் கமிட்டிகளுக்கும் சில அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால், மேயருக்கு எல்லா அதிகாரங்க ளையும் கொடுத்து விட்டால், அப்பறம் இந்தக் கமிட்டிகளே இயங்காமல் போய்விடுகின்றன. கமிட்டிகளுக்கு இன்னின்ன அதிகாரங்களை வழங்க வேண்டுமென்பது பற்றியெல்லாம் வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே உங்களுடைய கருத் தோட்டம், கண்ணோட்டம் இந்தக் காரியத்தில் இருக்க வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய சில கருத்துக்களைச் சொல்ல வாய்ப்பளித்த தலைவருக்கு நன்றி கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் தலைமை)

திரு. ஆ. நல்லசிவம்: மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இரண்டு மசோதாக்கள் இங்கே பரிசீலனையில் இருக்கின்றன. மதுரை பெருநகருக்கு 5 அரிசனங்கள், 5 பெண்கள் உறுப்பினர்களாக இருக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் இருக்கின்ற கருத்தினை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இந்த 5 பேரும் நியமன உறுப்பினர்களாக இருக்க வேண்டும் என்பதை அரசு மாற்றுவதற்கு யோசனை செய்ய வேண்டும். பார்லிமெண்டுக்கும் சட்டசபைக்கும் நடைபெறும் தேர்தலில் எல்லாம் தனித்தொகுதி இருக்கிறபோது, ஏன் இந்தப்பெரு நகராட்சிக்கும் தனித்தொகுதி இருக்கக்கூடாது? இதைப்பற்றி அரசு யோசிக்க வேண்டும். அதுமட்டுமல்லாமல் பெண்களுக்கு என்று ஜில்லா போர்டு தேர்தலிலே இருந்ததுபோல், ஒரு ஆணும் ஒரு பெண்ணும் கூட்டாக இரட்டை மெம்பர் தொகுதி அபேட்சகர்களாக போட்டியிட ஏற்பாடு செய்யலாம். நான் கூட 1953 ஆம் ஆண்டிலே ஜில்லா போர்டு தொகுதியிலே அப்படித் தேர்ந்

[திரு. ஆ. நல்லசிவம்] [1978 செப்டம்பர் 12]

தெடுக்கப்பட்டவன்தான். அதன் மூலம் அந்தப் பெண்களுக்கான ஸ்தானங்களையும் உறுதிப்படுத்த முடியும். 5 பெண்கள் தொகுதிகள் என்ற முறையில் ஏற்படுத்திக் கொடுக்கலாம். அதே மாதிரி 5 ஷெட்யூல்ட் வகுப்பினருக்கு தனித்தொகுதிகள் என்று ஏற்படுத்திக் கொடுக்கலாம். அப்படிச் செய்தால், ஆளும் கட்சிக்கு சாதகமாக நாமினேட் செய்து கொள்கிறார்கள் என்று அரசாங்கத்தைச் சொல்லிக் காட்டும் சந்தர்ப்பம் இருக்காது. ஆகவே தான் நான் சொல்வதெல்லாம் அரசாங்கம் 5 தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பினருக்கான ஸ்தானங்களையும், 5 பெண்களுக்கான ஸ்தானங்களையும் தேர்தல் மூலம் ஏற்படுத்தி இப்போது நாமினேஷன் கொடுக்கும் நோக்கத்தை பின்னால் பூர்த்தி செய்ய வேண்டும். அதைத் தேர்தல் முறையில் கொண்டு வருவதற்கான ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கார்ப்பரேஷன் உறுப்பினர்களுடைய பதவிக் காலம் 6 வருஷம் என்பது வேண்டாமென்று தான் நானும் சொல்ல விரும்புகிறேன். காரணம், 6 வருடமாக்கி விட்டால், இரண்டு வருடத்துக்கு ஒருவர் வீதம் மூன்று பேர் மேயராக வருவதற்கு வாய்ப்பு உண்டு. மேயர் தனியாக எந்தக் காரியத்தையும் எண்ணிச் செய்து விட முடியும் என்று நான் கருதவில்லை. மாநகராட்சி என்றால், அதற்கு என்று தனியாக ஸ்டான்டிங் கமிட்டி இருக்கிறது. தனி நபரை கும்பிட்டுக் கொண்டிருக்கிறதாலும், அவர்களை தெய்வம்போல் ஆக்கி தனி நபர் வழிபாடு செய்வதாலும் நாட்டுக்கு இன்றைய திமை சீரழிவு ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. ஜனங்களுடைய சக்தியை ஒட்டுமொத்தமாகத் திரட்டி அவர்களை ஊக்கப்படுத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். தனி நபர்களை நம்பித் தான் எதுவும் நடைபெற வேண்டுமென்ற அவசியம் என்ன இருக்கிறது? மக்கள் தங்கள் சொந்தக் காலில் நின்றால் போதாதா? நான் சொல்கிறேன், மேயர் மாநகராட்சிச் கூட்டங்களில் தலைமை வகிக்கிற பொறுப்போடு மட்டும் இருக்கட்டும். மாநகராட்சியில் இத்தனை செக்ஷன்கள், அமைப்புகள், கமிட்டிகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு இலாகாவுக்கும் ஸ்டான்டிங் கமிட்டிகள் இருக்கின்றன. ஸ்டான்டிங் கமிட்டியிலே அந்தந்த சப்ஜெக்ட் ஸ்பெஷலிஸ்டுகள் தான் டிஸ்கஸ் பண்ணுகிறார்கள். மேயர் பதவியை முன்பு இருந்தது போல் ஒரு வருடத்திற்கு என்று, சென்னையிலே இருந்தது போல், வைத்திருக்கலாம் என்பது என்னுடைய கருத்து. உறுப்பினர்களுடைய பதவிக் காலத்தை 6 வருஷம் ஆக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. 5 வருஷம் என்று இருந்தால் கூட, ஆரம்பத்தில் 2½ வருஷம், நடுவில் 2½ வருஷம் என்று ஆக்கிக்கொண்டு போகலாம். 6 வருஷம் ஆக்கவேண்டாம். பார்லிமென்ட், உறுப்பினர்களுக்கும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் 5 வருடம் என்று இருக்கும்போது, எம்ப்ஜென்சி

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ஆ. நல்லசிவம்]

காலத்தில் கெட்ட நோக்கத்துக்காக, ஏற்படுத்தப்பட்ட இந்த 6 வருஷம் நமக்கு வேண்டாம். சட்டமன்ற உறுப்பினருக்கு உள்ளதுபோல் 5 வருஷம் அடிப்படையிலேயே, வைத்துக் கொள்ளலாம். அதாவது 2½, 2½ வருஷம் என்ற அடிப்படையில் மேயரைத் தெர்ந்தெடுக்கக்கூடிய கையில் சிறப்புத் தன்மையோடு கூடிய முத்திரை பதிக்கக்கூடிய வகையிலே இதை நீங்கள் வற்புறுத்தினால் கூட அவ்வாறு வைத்துக்கொள்ளலாம். ஆக 6 வருடம் என்று ஆக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 6-50)

* THIRU A. R. DAMODARAN: Mr. Vice-Chairman, Sir, I will be very brief because this Bill does not introduce many amendments. I want to make one or two general observations only. The first point is that I agree with the hon. Members who have expressed the view that the term of the Councillors could be restricted to five years. Till a few years ago, the Municipalities had only three years' existence and it was extended later to five years. I do not see any reason why we should keep on extending the term and make it six years for the Corporation and Municipalities. Even the Members of the Legislative Assembly are having only a term of five years. My hon. Friend referred to the term of the Members of this Council. So far as the Council is concerned, it has a different type of election once in two years. That is why the Rajya Sabha Members and Legislative Council Members function for six years. The problem could have been solved even without extending the term to six years. You cannot divide five years exactly by three. On the other hand, you can have two periods of 2-1/2 years each and it would not matter if another six months' period is given to the Mayor or the Chairman. My feeling is that somehow during the last three or four years, an impression has been created that if we did not have elected representatives in the Municipalities and Corporations, the administration would be much better. I would like to ask a question honestly—and many citizens have also asked—Is the administration any better today than what it was three years ago? I am not referring to the big corruption case that we are having in Madras; it was a loot on a very grand scale. The case is being tried and I hope that the guilty people will receive proper punishment at the end of the case. But somehow the Corporation, even today is suffering because the whole system of local administration has become degenerated to such an extent that even if we have competent young officers as Commissioners, they are unable to control the system of administration in the present state of affairs. I am sorry I have to make the charge

[Thiru A. R. Damodaran]

[1978 செப்டம்பர் 12]

that even in places like Salem, Tiruchirappalli and Coimbatore which are equal to Corporations because of the very large urban agglomerations, the administration is in an absolutely run-down condition. Their batteries are totally discharged. If you visit any other City like Bangalore City, the encroachments are removed overnight. Here we have temples built on pavements for all sorts of Gods to be installed. People must have their own places for worship and pavements should not be encroached. Unless we have a crack service which moves in and removes encroachments within 24 hours, we will never be able to remove the encroachments. The Hon. Minister for Housing is aware how before fixing doors for the tenements and before water supply and other amenities are provided for the tenements, some people broke into the tenements and occupied the same.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: இப்போது சட்டத்திலே ஒரு மாற்றம் செய்திருக்கிறோம். குடிசை மாற்று வாரியம் வீடு கட்ட ஆரம்பித்த உடனேயே அந்த வீடுகள் இன்னினனாருக்கு என்று 'அலாட்' செய்து விடுகிறோம்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, he is referring to the occupation in Royapuram. It was some 500 or 600 and it was of considerable embarrassment to the Hon. Minister. I am not saying that he has not taken steps. But he cannot prevent all these things unless he is supported by a crack service. Especially in the bigger cities where the population is 2-1/2 million or 3 million, it is a tremendous problem to the administration. When the Sattanathan Committee Report is placed before the House in the next session, I hope we will have opportunities of discussing the problems of local administration.

THIRU K. ARIVAZHAGAN : It has already been placed.

THIRU A. R. DAMODARAN : It has not been placed before the House for discussion. It has been placed on the table for information. When it is placed in the next Session, we will discuss it. I have full sympathy with the Hon. the Minister for Local Administration because the whole system has deteriorated to such an extent that it will require Herculean efforts to clean the Augean stables of our Municipalities and Corporations.

Sir, the Elections to Madurai Corporation are over and we hope that the elections to the Madras Corporation and the other Municipalities will also be over because life in the districts today is very dull without our elected representatives. Whatever wrongs they may

1978 செப்டம்பர் 12] [Thiru A. R. Damodaran]

commit, life is still very dull. After all, if we accept the thesis that local self-government is the basis for leadership leading to higher levels, we must train people at the lower levels in the Panchayats and other local bodies. They have to commit mistakes and some of them may have to be weeded out. But the better class of administrators will have to come up to our Governments and our Parliaments and rule us in the future. The civic administration is an important training ground and if we lose sight of this fact, we will be creating a very big gap in our administration and in our training of legislators which is not good for the well being of our own State. Therefore, I hope elections will be held speedily.

The only other point that I wanted to mention was about the power of nomination. There are two views on this. For example, in cities like Madras, Coimbatore, Salem and Tiruchirappalli besides the directly elected representatives there could be other interests also. These are highly industrialised and commercialised centres where a great deal of such representation is required. If you take Madras City, you have the industrial belt of Avadi, Ambattur, etc., and a lot of interests are un-represented because they cannot get elected to these Councils. I am not speaking of the old Alderman system because it will lead to a lot of corruption and money would play a big part in election. The power of nomination and giving nominated Councillors full powers with elected Councillors will also lead to abuse at some stage or other. You may have very good intentions but it will still lead to abuse. Basically, the theme that nominated people should have equal powers with elected Councillors—I am not speaking of Members of this House and I am speaking only of the local bodies—may not be a very desirable step in so far as democratic practices are concerned. But, at the same time, I would like the Government to examine when they come up with a comprehensive legislation whether a system of nomination of several interests may not be considered. I am not speaking only of industrial interests; we have small scale industries and we have Chambers of Commerce who were formerly represented. They are all important tax-payers, and pay a major portion of the Corporation revenue and they could be made to focus attention on the problems that arise in the Corporation. The Muster Roll scandal, the leakage of revenue, the systematic looting of the property tax revenue and all these things could have been pinpointed if we had a few nominated people. I do not want them to have powers to elect Mayors, etc. and they can function purely in an advisory capacity. If we have 150 Councillors in Madras, it may certainly be considered whether it is possible to have

[Thiru A. R. Damodaran] [1978 செப்டம்பர் 12]

10 or 12 people to represent special interests, whether it is the backward Harijan community, women, small-scale industries or Chambers of Commerce. They have something to contribute to our civic life and I hope this aspect will also be considered.

திரு. சி. இராமலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, நான் இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமைகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, அவையில் அளிக்கப்பட்டுள்ள மதுரை மாநகராட்சி மன்றம் மற்றும் சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் ஆகியவற்றைப் பொறுத்த சட்ட முன்வடிவுகளை ஒட்டி சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மதுரை மாநகராட்சி மன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில், மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களாக போதுமான அளவு பெண்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவில்லை என்றால் அல்லது 5-க்கும் குறைவாக அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டால் ஐந்தாக அந்த எண்ணிக்கை நிறைவு செய்யப்படும் என்ற வகையில் புதிய மசோதாவில் வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் போலவே ஹரிஜனங்களைப் பொறுத்தவரையில், குறைந்தபட்சம் 5 பேர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக வேண்டும். அந்த அளவுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை இல்லையென்றால், நியமனம் மூலமாக ஐந்தாக அது நிறைவு செய்யப்பட வேண்டும் என்றும் வழிவகை செய்திருக்கிறார்கள். இதிலே நம்முடைய அனுபவம் எப்படி இருக்கிறது என்றால், இந்த இருசாராரும் இல்லாமலேயே மாநகராட்சி மன்றம் அமையும் என்கிற அளவில் இப்போது அமைந்திருக்கிறது. இப்போது இப்படி ஒரு வகைப்படுத்துவதன் மூலம் அந்தப் பெண்களுக்கோ ஹரிஜனங்களுக்கோ நாம் நன்மை செய்யவில்லை என்பது மட்டுமல்ல, அவர்களுடைய உரிமைகளைப் பாதுகாத்துக் கொள்ள முடியாதவர்களாக ஆக்கிவிடுகிறோம்.

மாற்றுத்தலைவர் (திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப்) : விவாதம் முடியும் வரை மேலவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

(பிற்பகல் 7-00)

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இதுபோன்று உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு மக்களுடைய பிரதிநிதிகளாக வருகின்றவர்கள் முழுமையாக சுயேச்சையாக யாருடைய விருப்பு வெறுப்புகளுக்கும் ஆளாகாமல் இயங்கியாக வேண்டும். ஆனால் இங்கே நியமனம் மூலமாக இடம் பெற முடியும் என்ற நிலை வருகின்றபோது, அரசியல் கட்சியிலே சில இடங்களையே ஒதுக்கிவிடும் வாய்ப்பு ஏற்பட்டுவிடும். அங்குள்ள அரிஜனங்களுக்கு நிச்சயமாக வெற்றி பெறுகின்ற வாய்ப்பு இருந்தும், அந்தக் கட்சியிலே வலிமையாக இருக்கின்ற ஒருவர் நான் நின்றுதான் ஆகவேண்டுமென்று

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கேட்பாரானால், உன்னை எப்படியாவது நாமினேஷனில் கொண்டு வந்து விடுகிறோம் என்று சொல்ல முடியும். அதற்கு இது சுலபமாக வழிசெய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த நிலைமைகள் அரிஜனங்களைப் பாதுகாப்பற்றவர்களாக ஆக்கிவிடும். சில காரணங்களால் நியமன முறையில் வரமுடியவில்லை என்றால், அவருடைய நிலைமை என்ன என்பதைப்பற்றி நாம் யோசித்துப்பார்க்க வேண்டும். குறிப்பாக சில தொகுதிகளை ஒதுக்கலாம் என்று சொல்கிறார்கள். அவசியமென்றால் அரசியல் கட்சிகள் ஒரு உடன்பாட்டுக்கு வரும் நிலை ஏற்படும். சுயேச்சையாக இருந்து வெற்றி பெறுவது என்பது மிகமிகக் குறைவு என்பதை என் அனுபவம் காட்டியிருக்கிறது. அரசியல் கட்சிகள் குறைந்தபட்சம் இத்தனை வேட்பாளர்களை நியமித்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று அதற்கு வழி காணுகின்ற அளவிலே உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்டம் அமைத்திருந்தால், நன்றாக இருக்கும். சட்டப் பாதுகாப்பு கொடுக்கின்ற முறையாகத் தெரிந்தாலும்கூட, இது பாதுகாப்பு கொடுக்கின்ற மாதிரி இல்லை என்றுதான் சொல்லவேண்டும். அரிசனங்களுக்கு அளர்களுடைய இனத்திற்காக, அவர்களுடைய தொகுதிக்காகச் சுயேச்சையாகச் செயல்படுகின்ற நிலைமைகள் இருக்காது. அவர்கள் அப்படி இயங்க முடியாது. பெண்களைப் பொறுத்த வரையில், அது மிகவும் சுலபம் என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். நான் எத்தனை பேர்கள் நியமனம் மூலமாக இடம் பெறுவார்கள் என்று சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆனால் நாம் எதிர்பார்ப்பது போல் நல்ல முறையில் இயங்க வேண்டுமானால் அதிலே இடம் பெறுபவர்கள் ஐயத்திற்கு உரியவராக இல்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். பத்து பேர்கள் தேர்தெடுக்கின்ற நிலைமையில் பெண்கள் 5 பேர்கள், ஆண்கள் 5 பேர்கள் என்று முழு அதிகாரத்தோடு தேர்தெடுக்கப்படுபவர்கள் இடம் பெறுகிறார்கள். இந்த 10 பேரில் சில நேரங்களில் அனைவருமே தேர்தெடுக்கப்பட்டவர்களும் இடம் பெறுகிறார்கள். இந்த நிலைமைகளால் நகரத்தினுடைய தலைவதியை நிர்ணயிக்கும் நேரத்தில் வேறு மாதிரியாக முடிவு அமைந்துவிடுகிறது. தேர்தெடுக்கப் படாத பிரதிநிதிகள் இதில் இடம் பெற்றுவிடுகிறார்கள். இந்த ஆட்சி ஜனநாயகத்திலே நம்பிக்கை உள்ள ஆட்சி என்கிறார்கள். ஆனால் இந்தத் தீர்மானம் ஒரு நல்ல ஜனநாயக மரபை அமைக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையிலும், அது ஜனநாயக முறைகளைக் காக்கவேண்டும் என்றுதான் சொல்கிறது. அந்த மரபுகளுக்காகத்தான் இந்த அளவு ஈடுபட்டிருக்கிறார்களா? பல விவாதங்களில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள்கூட தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்த அவையில் நான் கேட்ட முதல் பேச்சிலேகூட அவர் சொல்லியிருக்கிறார். கட்சி அடிப்படையிலே தேர்தலில் நின்றாலும்கூட, தேர்தெடுக்கப்பட்ட எல்லாக்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1978 செப்டம்பர் 12]

கட்சிகளையும் சேர்ந்த அத்தனை மேம்பர்களும் கூடி இருந்து முதலமைச்சரைத் தேர்ந்தெடுத்தால் என்ன என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அது விவாதத்திற்குரிய கருத்து. மற்றவர் களுடைய பரிசீலனைக்குரிய ஒரு கருத்தாக இருக்கிறது. தமது ஜனநாயக உணர்வுகளை அடையாளம் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த முறை அப்படியப்பட்ட ஜனநாயக முறைகள் அமையப் பயன்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதனால் உள்ளாட்சித் துறை நல்ல முறையில் இயங்க முடியாத நிலைமைகள் உருவாகிவிடும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். இந்த நியமன உறுப்பினர்களுக்குப் பூரண அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். வோட்டிங் ரைட் (Voting Right) கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எந்த அளவுக்கு நல்லது என்பதைப்பற்றி எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். காரணம், மாநகராட்சிகளிலே பல குழுக்கள் தனித்தனியாக இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன. ஒவ்வொரு குழுவும் தனித்தனியாக அதிகாரம் கொண்ட குழுவாக இயங்கிக்கொண்டிருக்கின்றது. அப்படியப்பட்ட குழுக்களிலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளோடு முழு அதிகாரத் தோடு தேர்ந்தெடுக்கப்படாதவர்களும் இருப்பார்கள். தேர்தலில் நின்று தேர்ந்தெடுக்கப்படாமலேயே இந்தக் குழுவில் நுழைய இருப்பவர்கள் எப்படியாவது உள்ளே வரவேண்டுமென்று முயற்சிப்பார்கள். அதற்காக அவர்கள் சுற்றிக்கொண்டிருக்கும் நிலைமைகள் கூட ஏற்படும். அந்த அளவில் ஜனநாயக முறையில் செயல்படாத நிலைமை ஏற்படுகிறது. எனவே அவர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்கப்படவேண்டியது அவசியம்தானா என்பதையும் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இந்த மசோதாவில் 40 (ஏ) பிரிவில்

“District Collector to perform functions of Mayor :

Notwithstanding anything contained in this Act, when the office of Mayor is vacant or he has been continuously absent from the City for more than fifteen days or is incapacitated and the office of the Deputy Mayor is also vacant or if the Deputy Mayor is also absent as aforesaid or incapacitated, the District Collector shall exercise the powers and perform the functions of the Mayor until a new Mayor is elected or the Mayor returns to the City or recovers from his incapacity as the case may be.”

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அவர்களுடைய நேரடி நிர்வாகத்திலே இந்த உள்ளாட்சித் துறை மன்றங்கள் இருந்தவரையில், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு அதிகாரம் இருந்தது. இன்றைக்குத் தனியாக ஒரு கமிஷனர் நிரந்தரமாக அமைந்துவிடுகிறார்கள். கடந்த காலத்தில் இருந்ததைவிட கமிஷனருக்குப் பொறுப்புக்கள்,

1978 செப்டம்பர் 12]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அதிகாரங்கள் வருகின்றன. இந்தக் கமிஷனர் நிரந்தரமாக இந்த அலுவல்களை நடத்திக் கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலைமைகள் இருக்கின்றன. மீண்டும் அவைகளை கலெக்டருக்குக் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதைப்பற்றி எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். அதைப் பற்றிச் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, என்னுடைய மற்ற நண்பர்கள் அதிகமாகப் பேசி விட்ட காரணத்தினாலே, நான் மேலும் பேச விரும்பவில்லை. மாநகராட்சி உறுப்பினர்களுடைய, மேயர்களுடைய பதவிக்கால வரையறைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அதைப்பற்றி நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். சட்டநாதன் கமிட்டி அறிக்கையைப் பொறுத்த வரையிலே, சட்டநாதனுடைய கமிட்டி அமைந்த போது, அதற்கான காரணங்களை அன்றைக்கு அரசு அறிவித்தது மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருந்தார்கள். சில சீர்திருத்தங்களைச் செய்ய வேண்டும். அவைகளைச் செய்ய அரசு முனைப்பாக இருக்கிறது. ஆகவேதான் இதற்கு கட்சி சார்பற்ற ஒருவரை நியமித்து, அதற்கான அறிக்கையைத் தரும்படி கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது, அந்தக் கருத்துக்களை தேவையானால் பயன்படுத்துக்கொள்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். இதற்காகத்தான் இந்தக்கமிட்டி நியமிக்கப் பட்டது. இதன் மூலமாக வருகின்ற அறிக்கையின் அடிப்படையிலே சில சீர்திருத்தங்களைச் செய்யப்போகின்றோம் என்று தெளிவாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு அதிலிருந்து ஏதோ ஒன்றிரண்டைத்தான் எடுத்துக்கொள்வார்களோ என்ற அச்சத்தைத்தான் இந்த மசோதா உண்டாக்கியிருக்கிறது. காரணம் சட்டநாதன் அறிக்கையின் அடிப்படையையே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பது மட்டுமல்ல, அதைப்பற்றி ஒன்றுமில்லை. அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையிலே, இவற்றை எல்லாம் நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறோம் என்று ஒருமுகப்படுத்தி ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவிலே என்னென்ன மாற்றங்கள் செய்யலாம், சட்டநாதன் அறிக்கையிலே எதை எதை விடுவதற்கு வழிவகை செய்யலாம் என்பதற்கான கருத்துக்களை இந்த மாமன்றத்திலே பேசலாம்.

(பிற்பகல் 7-10)

ஆனால் அதையெல்லாம் விட்டுவிட்டு, ஏதோ திடீரென்று தங்களுக்குத் தேவையானது, அவசியமானது என்று படுகின்ற ஒன்றை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டு, அதை இன்றைக்கு இந்த மசோதா மூலம் கொண்டு வந்திருப்பதைப் பார்க்கும்போது, மீதமிருப்பது காலப்போக்கில் விடுபட்டுப் போகுமா என்ற அச்சம் உருவாகிறது. அப்படியே மீதமிருப்பதை எடுத்துக் கொண்டாலும், அதை எவ்வளவு காலத்திற்குத் தள்ளிக் கொண்டு போவார்களோ என்ற சந்தேகம் உருவாகியிருக்கிறது.

[திரு. க. இராமமுர்த்தி] [1978 செப்டம்பர் 12]

மசோதாக்கள், அவசரச் சட்டங்கள் எல்லாம் இருக்கிற சங்கடங்களை, சந்தேகங்களைத் தீர்ப்பதற்காக வர வேண்டுமே தவிர, புதிதாக சங்கடங்களை உருவாக்கும் நிலையில் இருக்கக்கூடாது. துர்பாக்கிய வசமாக இந்த இரண்டு மசோதாக்களும் அந்த நிலையை உருவாக்குகின்றன. உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரவர்களைப் பொறுத்தவரையில், நான் என் சொந்தக் கருத்தைச் சொல்வதானால், அவர் மனத் திருப்தியோடு இதைக் கொண்டு வந்திருப்பார்களா என்பது சந்தேகம். ஆனாலும்கூட கூட்டுப் பொறுப்பில் இதைக் கொண்டு வந்திருப்பாரென்று நான் கருதுகிறேன். இருந்தாலும்கூட, இந்த மசோதாக்கள் உள்ளாட்சித் துறைக்கு, அங்கேயுள்ள ஜனநாயக மரபுகளுக்குப் பாதகம் விளைவிக்கும் என்பதைச் சொல்லி, இந்த மசோதாவை இன்றைக்கு நாங்கள் திருப்பி அனுப்பி விடலாமென்றாலும், அது நடைமுறைக்கு நல்லதல்ல என்று சொல்லி, இதோடு நிறுத்தி, என்னுடைய உரையை நிறைவு செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இரண்டு சட்ட முன் வடிவுகளின் மேலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை வழங்கியிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய எண்ணங்களிலே இருக்கிற அழுத்தத்தை மிக இனிமையாக இங்கே எடுத்து உரைத்ததற்காக நான் நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதிலே அவர்கள் மிக அழுத்தமாகக் கோடிட்டுக் காட்டியது ஒன்று, சென்னை, மதுரை இரண்டு மாநகராட்சிகளிலும் உள்ள உறுப்பினர்களுடைய பதவிக்காலம் ஐந்து ஆண்டுகளிலிருந்து ஆறு ஆண்டுகளாக மாறுகிறது என்றும், மேயருடைய பதவிக்காலம் ஓராண்டு என்றிருப்பது இரண்டு ஆண்டு என்று மாறுகிறது என்றும் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டி இது ஜனநாயக மரபிற்கு ஏற்பு உடையதுதான் என்ற ஐயத்தை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இங்கே மிகப்பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது எல்லாம், உள்ளாட்சி அமைப்புகள் என்பவை சட்டமன்றத்தைப் போல், நாடாளுமன்றத்தைப் போல் கொள்கைப் பிரச்சினையை எடுத்து விவாதிக்கின்ற அரங்குகளோ, அல்லது சட்டத்தை உருவாக்கித் தருகின்ற மன்றங்களோ அல்ல என்பதையும் அவைகள் மக்களுக்கான அன்றாடத் தேவைகளை, பணிகளை நிறைவேற்றுவதற்காக இயங்கிக் கொண்டு இருக்கின்ற மாமன்றங்கள் என்பதையும், நாம் விரும்பியோ, விரும்பாமலோ அந்த அமைப்புகள் அரசியல் கட்சிகளின் பேரில் வேலை பார்க்கும் அமைப்புகளாக மாறியிருக்கின்றன என்பதையும் நாம் மிகத்தெளிவாக அறிவோம். ஆகவே அந்தப் பொறுப்புகளை அந்த மாமன்றங்கள் செம்மையாக நிறைவேற்றும் வகையில் நல்ல சீர்திருத்தங்கள் செய்யப்படவேண்டும் என்ற உணர்வுகளின் அடிப்படையிலே இந்த இரண்டு சட்டத்திருத்தங்களும் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன என்பதனை நான்குறிப்பிடக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. கா. காளிமுத்து]

சட்டநாதன் அவர்கள் தந்திருக்கின்ற பரிந்துரைகள் அவ்வளவையும் நிறைவேற்றுவீர்களா என்று அண்ணன் தங்கப் பாண்டியன் அவர்கள் கேட்டார்கள். அவ்வாறே அருமை சகோதரர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் கேட்டார்கள். பரிந்துரைகள் அவ்வளவையும் அப்படியே எழுத்துக்கு எழுத்து, அப்படியே அட்சரம் பிசகாமல் நிறைவேற்றுவது என்பது இயலாத ஒன்று. சட்டநாதன் அவர்களே கூட பிற்பட்டோர் நலன்களுக்காக ஓர் அறிக்கையைத் தந்திருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கை எந்த அளவிற்கு முழுமையாக நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்பதனையும் நாம் எடை போட்டு வகுகிறோம். அரசு ஏற்புடையது என்று கருதக்கூடிய பரிந்துரைகளை அல்லது நிதித் துறை தொடர்பில்லாது நிறைவேற்ற முடியும் என்ற பரிந்துரைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு எந்த விதமான தயக்கமும், மருட்சியும் நிச்சயமாக இந்த அரசுக்கு ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பரிந்துரைகளை முழுமையாக நிறைவேற்ற இயலாது என்ற நிலைமை இருக்கும்போது, அதே நேரத்தில் மிகத்திறமையோடு, ஆற்றலோடு மாநகராட்சி மன்றங்களின் பல்வேறு பிரச்சினைகளைப்பற்றி நுணுக்கமாகத் தந்திருக்கிற அந்தப் பரிந்துரைகள், பட்டுத் துணி போர்த்தி வைத்திருக்கிற பூஜாமாடப் புத்தகமாக மாறாது என்பதையும், அதை எந்த அளவிற்கு நிறைவேற்ற முடியுமோ அதற்கான நல்ல முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும் என்பதையும் சுட்டிக் காட்டக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

இதற்கு அவசரச் சட்டம் தேவையா? மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தல் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிற நேரத்தில் இப்படிப்பட்ட அவசரச் சட்டத்தை பிறப்பிக்கலாமா என்று கேட்டார்கள். மதுரை மாநகராட்சியினுடைய சட்ட திட்டங்கள் முழுமையாக வகுத்து அளிக்கப்படாத சூழ்நிலையில் சில விதிமுறைகளைத் தெரிவிக்க அவசரமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டதால், அப்போது சட்டப்பேரவை, மேலவை கூடாத நேரத்தில் அது பிறப்பிக்கப்பட்டது. எடுத்துக் காட்டாக திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒன்றைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். மேயர், துணைமேயர் தேர்தல்கள் நடைபெறுவதற்கு முன்னால் அந்தத் தேர்தலை நடத்தி வைப்பது யார் என்பதற்காக முழுமையான, முறையான விதி மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்திலே வகுக்கவில்லை. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அந்தப் பொறுப்பை ஏற்று நிறைவேற்ற வேண்டும் என்ற வகையிலே, அந்த அவசரச் சட்டம் அன்றைக்கு அதை வழி செய்கிற வகையிலே பிறப்பிக்கப்பட்டது என்பதனைக் குறிப்பிடக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பெண்களுக்கான பிரதிநிதித்துவம், ஹரிஜனங்களுக்கான பிரதிநிதித்துவம் அரசியல் கட்சிகள் சார்பாக எந்த அளவுக்குக் கொடுக்கலாமோ, அந்த அளவுக்குக் கொடுத்து, அவர்கள் வெற்றிபெற்று வர முடியாத நிலை ஏற்பட்டால், நியமனம் மூலமாக 3 பேர் என்றிருப்பதை 5 பேராகச் கொண்டு வர வேண்டுமென்று மதுரை மாநகராட்சிச்

[திரு. கா. காளிமுத்து]

[1978 செப்டம்பர் 12]

சட்டத் திருத்தம் வகை செய்கிறது. பலவீனமான மக்களைக் கைதூக்கிவிடும் பொறுப்பு அரசின் கையில் இருக்கிறதென்ற அடிப்படையிலே, அது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இல்லை, இல்லை, அவர்களுடைய உரிமைகளைப் பாதிக்குமென்ற அளவுக்கு உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். நிச்சயமாக அவர்களுக்குள்ள வாய்ப்புகள் பறிபோய்விடக் கூடாது, அல்லது திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியது போல், எத்தனை ரிசர்வ் தொகுதிகளை ஒதுக்குவது என்பதைப் பற்றிப் பரிசீலித்து, முடிவு செய்யும் வரையில், அவர்களுக்கென்ற பிரதிநிதித்துவம் அந்த மன்றத்தில் இருக்க வேண்டுமென்ற உணர்வுகளின் அடிப்படையிலே அந்தத் திருத்தம் ஏற்படுத்தப்பட்டதென்பதை நான் இங்கே சுட்டிக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தலை வைத்துவிட்டு, சென்னை மாநகராட்சிக்கு இன்னும் தேர்தலை நடத்தவில்லை, ஒரு கண்ணிலே வெண்ணெய், ஒரு கண்ணிலே சுண்ணாம்பு இருக்கலாமா என்று திரு. தங்கப்பாண்டியன் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டினார்கள். எனக்குள்ள பெரிய சங்கடமெல்லாம் எந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்தாலும், எந்த மசோதாவை முன்மொழிந்தாலும், எந்தக் கொள்கைக் குறிப்பை அவை முன் வைத்தாலும், எனக்கு முன் உள்ள பெரிய கேள்விக்குறி, எப்போது தேர்தல்? எப்போது ஊராட்சித் தேர்தல்? எப்போது ஒன்றியத் தேர்தல்? என்பது தான். அதைப்பற்றியெல்லாம் ஆளுநர் உரையிலே சுட்டிக் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. மதுரைத் தேர்தல் நடந்து முடிந்திருக்கிறது, விரைவில் சென்னை மாநகராட்சி, நகராட்சி, நகரசபைகள் மற்றும் ஊராட்சித் தேர்தல்கள் நடைபெறுமென்று ஆளுநர் உரையில் கோடிட்டுக் காட்டப்பட்டிருக்கிற தென்ப த இந்த நேரத்தில் சுட்டிக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன், அவர்கள் தெரிவித்தார்கள், சென்னை மாநகராட்சித் தேர்தல்பற்றி நீங்கள் பயப்படுகிறீர்கள், அதனால்தான் தயங்குகிறீர்கள் என்று. சட்ட நாதன் குழு பரிந்துரை மட்டுமல்ல, நான் ஏற்கனவே தெரிவித்தது போல, சென்னை மாநகராட்சியோடு இணைந்துள்ள 12 பேரூராட்சிகளை இணைத்து, 150 டிவிஷன்களாக மாற்றும் வேலை முற்றுப்பெறும் நிலையில் இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு தேர்தலை நடத்த எந்தவிதத் தயக்கமும் இல்லை. சென்னையைப் பார்த்து பயப்படுகிறீர்கள் என்று குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். ஒருவேளை சென்னையைக் குறிப்பிட்டு பயந்தாலும், எதிர்காலத்தில் இந்த பயம் அனாவசியமானதென்று எடுத்துக்காட்டும் நிலை ஏற்படலாம். அதைப் பற்றி இப்போது அதிகமாகக் குறிப்பிட விரும்பவில்லை.

திரு. ஏ. ஆர் தாமோதரன் அவர்கள் உள்ளாட்சி அமைப்புகளில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இல்லாதபோது, வாழ்க்கையே உயிரோட்டம் இல்லாமல் நடக்கிறதென்று சொன்னார்கள். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் தேவை என்பதால், மதுரை மாநகராட்சித் தேர்தல், தொடக்கமாக

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. கா. காளிமுத்து]

நடந்து முடிந்தது. தொடர்ந்து மற்ற தேர்தல்கள் நடைபெறும், உள்ளாட்சி நிறுவனங்களுக்கு மெய்யாகவே பயப்பட வேண்டும். அதில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் பணியாற்ற வேண்டுமென்று அந்தச் சட்டத்திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மேயர் பதவி ஓராண்டு என்பது வரவேற்பு விழாக்கள், பாராட்டு விழாக்கள், பிரிவுபசார விழாக்கள் நடத்தவே சரியாகி விடுகிறது. மற்ற வேலைகளுக்கு மேயர் பதவி பயன்படாமல், ஓர் அலங்காரப் பதவியாக மாறக்கூடாது. பொது மக்களுக்குப் பணியாற்றக் கூடிய நல்ல பதவியாக இருக்க வேண்டும். இன்னார் மேயராக இருந்தபோது, இந்த அளவுக்கு நகரம் பயன் அடைந்த தென்று சுட்டிக் காட்டும் அளவுக்கு மேயரின் பதவிக்காலம் இருக்க வேண்டுமென்ற அளவிற்குத்தான், 2 ஆண்டுகளாக அதை மாற்றி அமைத்திருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 7-20)

இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளை நாங்கள் நினைத்தால் திருப்பியனுப்புவோம் என்றாலும், இதை ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்ற அளவுக்குச் சொன்னார்கள். அவர்கள் நிச்சயமாக ஏற்றுக் கொள்ளுவார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கிருக்கிறது. அவர்கள் மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அமைச்சர் அவர்களைப்பற்றி எனக்குத்தெரியும், சொந்த முறையில் இதை விரும்பி ஏற்றிருப்பாரா என்று தெரியவில்லை'' என்று சொன்னார்கள். அவர் நீண்ட காலமாக மிகவும் பக்குவமான அரசியலைக் கற்றவர்கள் என்பதை நானும் உணர்வேன். ஆகவே இந்த மசோதாக்களை இந்த மேலவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று பணிவன்போடு கேட்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1978-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1978) ஆய்விற்ரு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக. ஆய்விற்ரு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

1978 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1978).

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1978-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1978) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1978-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவை (சட்ட முன்வடிவு எண் 28/1978) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(3) 1978 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாகாணராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1978).

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1978-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1978-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 13 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

*273 276 ஆம்பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1978 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை 267
மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 29/1978).

1978 செப்டம்பர் 12]

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கா காளிமுத்து: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1978-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1978) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, 1978-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1978) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர்: இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்றன. அவை மீண்டும் நாளை காலை 10-30 மணிக்குக்கும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

[பிற்பகல் 7-25]

இணைப்பு 1

[221 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (1) க்காண அடிக் குறிப்பைக் காண்க]

L. A. BILL No. 27 OF 1978.

[As passed by the Assembly]

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agricultural Produce Officers for exercising the powers and performing the functions of Markets Act, 1959 and to provide for the appointment of Special Market Committees in the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-ninth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Act, 1978.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 6th day of June 1978.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) “Director” means the Director of Agricultural Marketing ;

(b) “Government” means the State Government ;

(c) Words and expressions used and not defined in this Act, but defined in the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act), shall have the meanings respectively assigned to them in that Act.

3. *Omission of section 12, Tamil Nadu Act 23 of 1959.*—Section 12 of the principal Act shall be omitted.

4. *Members of market committees to cease to hold office.*—Notwithstanding anything contained in the principal Act or in any other law for the time being in force, every member of every market committee established under section 5 of the principal Act (including its chairman and vice-chairman and *ex-officio* member, if any) and of every sub-committee and special committee of such market committee, holding office as such immediately before

1978 செப்டம்பர் 12]

the date of commencement of this Act shall cease to hold office and be deemed to have vacated his office on and from the date of commencement of this Act.

5. Appointment of Special Officers for market committees.—(1)

(a) Notwithstanding anything contained in the principal Act or in any other law for the time being in force on the date of commencement of this Act, the Government shall, by order, appoint Special Officers, to exercise the powers and perform the functions of the market committees and of the sub-committees or special committees of such market committees under the principal Act.

(b) A Special Officer may be appointed under clause (a) for one or more market committees as the Government may, by order, specify.

(2) Each Special Officer shall hold office for such period or periods not exceeding two years in the aggregate as may be specified by the Government from time to time :

Provided that if any vacancy arises in the post of Special Officer, the vacancy shall be filled up by the Government and the person appointed in the vacancy shall hold office for the remainder of the said period.

(2) The Special Officer appointed under sub-section (1) shall, subject to the control of the Director and to such directions as the Director may, from time to time, give, have power to exercise all or any of the powers and perform all or any of the functions of the market committee or of the sub-committees or special committees of such market committee and to take such action as may be required in the interest of the market committee.

(4) Where a Special Officer is appointed under sub-section (1), the Government may appoint an advisory board to advise the Special Officer in such matters as may be specified by the Government and the advisory board shall consist of the following members, namely :—

(a) three persons from among the producers of the notified agricultural produce in the notified area :

(b) three persons licensed under sub-section (1) of section 6 of the principal Act in the notified area in respect of the notified agricultural produce ;

(c) the District Agricultural Officer having jurisdiction over the notified area ;

[1978 செப்டம்பர் 12]

(d) two other officers of the Government as may be nominated by the Government.

(5) The Government may fix the remuneration payable to the Special Officers appointed under sub-section (1) and the amount of remuneration so fixed, and such other expenditure incidental to the management of the market committee, during the period of appointment of the Special Officer as may be approved by the Government, shall be payable from the Market Committee Fund.

(6) The Special Officer appointed under sub-section (1) shall arrange for the constitution of a new market committee in accordance with the provisions of the principal Act and the rules made thereunder, so that the new market committee may be constituted and the members thereof come into office at the expiry of the period of appointment of the Special Officer.

6. *Delivery of possession of records and properties of market committee.*—(1) Where a Special Officer is appointed under sub-section (1) of section 5, and such Special Officer is resisted in, or prevented from, obtaining possession of the books, accounts, documents, securities, cash and other properties, whether movable or immovable, of the market committee (hereafter in this section referred to as the records and properties of the market committee) by any person who is not entitled to be in possession of the records and properties of the market committee, any metropolitan magistrate or any judicial magistrate of the first-class in whose jurisdiction the office of the market committee or the records and properties of that market committee is or are situate shall, on application by the Special Officer and on the production of the order of appointment, and of a certificate by the Director in the prescribed form setting forth that the records and properties mentioned therein belong to the market committee, direct delivery to the Special Officer of the possession of the records and properties of the market committee.

(2) No certificate shall be issued by the Director under sub-section (1) without making such inquiry as he deems necessary.

(3) For the purpose of the proceedings under sub-section (1) the certificate aforesaid shall be conclusive evidence that the records and properties to which it relates belong to the market committee.

1978 செப்டம்பர் 12]

(4) The metropolitan magistrate or the judicial magistrate of the first-class referred to in sub-section (1) may, pending disposal of an application for directing delivery to the Special Officer of the possession of the records and properties of the market committee mentioned in the certificate by the Director, appoint a Receiver to take possession of such records and properties or such portion thereof as may be necessary. The remuneration, if any, paid to the Receiver and other expenses incurred by him shall be payable from the Market Committee Fund.

7. *Delegation of powers of Government.*—(1) The Government may, by notification, authorise the Director or any other officer to exercise any of the powers vested in them under section 5, in respect of any market committee.

(2) The exercise of any power delegated under sub-section (1) shall be subject to such restrictions and conditions as may be specified in the notification and subject also to control and revision by the Government.

8. *Protection of action taken in good faith.*—(1) No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against any person for anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act.

(2) No suit or other legal proceedings shall lie against the Government for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act.

9. *Repeal.*—(1) The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Special Provisions) Ordinance, 1978 (Tamil Nadu Ordinance 4 of 1978), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal anything done or any action taken under the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under this Act as if this Act had come into force on the 6th day of June 1978.

[1978 செப்டம்பர் 12]

இணைப்பு II

[72 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (2) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 28 of 1978.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-ninth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madurai City Municipal Corporation (Third Amendment) Act, 1978.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 22nd day of July 1978.

2. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—In sub-section (3) of section 5 of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(i) in clause (a) for the words “three persons”, the words “five persons” (not being women) shall be substituted.

(ii) in clause (b), for the words “three persons”, the words “five persons” shall be substituted ;

(iii) after the second proviso, the following proviso shall be inserted, namely :—

“Provided also that the councillors so co-opted shall have all the rights and privileges of elected councillor.”.

3. *Insertion of new section 30-A in Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—After section 30 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

“30-A. *District Collector to be Mayor till a new Mayor is elected.*—Notwithstanding anything contained in this Act, after each ordinary election to the Council, and until such time as a Mayor is elected, the District Collector shall on and from such date as may be specified by the Government be the *ex-officio* member and Mayor of the Council.”.

1978 செப்டம்பர் 12]

4. *Insertion of new section 40-A in Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—After section 40 of the principal Act, the following heading and section shall be inserted, namely :—

“*District Collector as Mayor.*

40-A. *District Collector to perform functions of a Mayor.*—Notwithstanding anything contained in this Act, when the office of Mayor is vacant or he has been continuously absent from the City for more than fifteen days or is incapacitated and the office of the Deputy Mayor is also vacant or if the Deputy Mayor is also absent as aforesaid or is incapacitated, the District Collector shall exercise the powers and perform the functions of the Mayor, until a new Mayor is elected or the Mayor returns to the City or recovers from his incapacity, as the case may be.”.

5. *Repeal.*—(1) The Madurai City Municipal Corporation (Third Amendment) Ordinance, 1978 (Tamil Nadu Ordinance 8 of 1978), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act, as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the principal Act, as amended by this Act, as if this Act had come into force on the 22nd day of July 1978.

இணைப்பு III

[92 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 8 (3) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 29 of 1978.

(As passed by the Assembly.)

4 *Bill further to amend the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 and the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971.*

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-ninth Year of the Republic of India as follows :—

PART I.

PRELIMINARY.

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras City Municipal Corporation and the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Act, 1978.

[1978 செப்டம்பர் 12]

(2) It shall be deemed to have come into force on the 26th July 1978.

PART II.

AMENDMENTS OF THE MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION ACT, 1919.

2. *Amendment of section 6-B, Tamil Nadu Act IV of 1919.*— In sub-section (1) of section 6-B of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919) (hereinafter referred to as the 1919 Act), for the words “at its first meeting after the election of the Mayor and the Deputy Mayor”, the words “on such date as may be notified by the State Government in this behalf” shall be substituted.

3. *Amendment of section 28, Tamil Nadu Act IV of 1919.*— In section 28 of the 1919 Act, for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(1) The Council shall, at its first meeting after each ordinary election to the Council and at its first meeting after the expiry of two years thereafter—

(i) elect one of its members to be the Mayor ; and

(ii) elect one of its members other than the Mayor to be the Deputy Mayor.”.

4. *Amendment of section 29, Tamil Nadu Act IV of 1919.*— In section 29 of the 1919 Act, for the first paragraph, the following shall be substituted, namely :—

“The Mayor or Deputy Mayor shall be entitled to hold office for a period of two years from the date of his election and the Mayor or Deputy Mayor shall continue as such Mayor or Deputy Mayor until the election of his successor, provided that in the meantime he does not cease to be a Councillor.”.

5. *Amendment of section 44-A, Tamil Nadu Act IV of 1919.*— In sub-section (7-A) of section 44-A of the 1919 Act, for the words “five years” occurring in the first paragraph, the words “six years” shall be substituted.

6. *Amendment of section 55, Tamil Nadu Act IV of 1919.*— In section 55 of the 1919 Act, for the words “five years” occurring in the first paragraph, the words “six years” shall be substituted.

1978 செப்டம்பர் 12]

PART III.

AMENDMENTS OF THE MADURAI CITY MUNICIPAL CORPORATION ACT, 1971.

7. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—
 In sub-section (1) of section 7 of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) (hereinafter referred to as the 1971 Act), for the words “at its first meeting after the election of the Mayor and the Deputy Mayor”, the words “on such date as may be notified by the Government in this behalf” shall be substituted.

8. *Amendment of section 29, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—In section 29 of the 1971 Act, for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted namely:—

“(1) The Council shall, at its first meeting after each ordinary election to the Council and at its first meeting after the expiry of two years thereafter—

(i) elect one of its members to be the Mayor; and

(ii) elect one of its members other than the Mayor to be the Deputy Mayor.”.

9. *Amendment of section 29-A, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—In section 29-A of the 1971 Act in the opening portion, the words “in each year” shall be omitted.

10. *Amendment of section 30, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—In section 30 of the 1971 Act in sub-section (1),—

(i) for the words “one year”, the words “two years” shall be substituted; and

(ii) in the proviso, for the words “one year”, the words “two years” shall be substituted.

11. *Amendment of section 48, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—In sub-section (8) of section 48 of the 1971 Act, for the words “five years” occurring in the first paragraph, the words “six years” years shall be substituted.

[1978 செப்டம்பர் 12]

12. *Amendment of section 61, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*— In section 61 of the 1971 Act, for the words “five years”, occurring in the first paragraph the words “six years” shall be substituted.

13. *Repeal.*—(1) The Madras City Municipal Corporation and the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Ordinance, 1978 (Tamil Nadu Ordinance 9 of 1978), is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the 1919 Act and the 1971 Act, as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the 1919 Act and the 1971 Act as amended by this **Act**, as if this Act had come into force on the 26th July 1978.

